



Socioekonomická analýza územního hájení výhledových lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod

IEEP při Národohospodářské fakultě

VŠE v Praze

An abstract graphic at the bottom of the page consists of several overlapping, semi-transparent blue and grey geometric shapes, resembling a stylized mountain range or a series of connected cubes. The year '2007' is printed in a bold, black, sans-serif font on the right side of this graphic.

2007

Studie „Socioekonomická analýza územního hájení výhledových lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod“ byla zpracována pro MZE ČR v období červenec–září 2007 odborným týmem IEEP, Institutu pro ekonomickou a ekologickou politiku při Národohospodářské fakultě VŠE v Praze pod vedením prof. Ing. Jiřiny Jílkové, CSc.

Autoři:

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

Mgr. Viktor Květoň

Ing. Lenka Slavíková

IEEP

**Institut pro ekonomickou a ekologickou politiku
při Národohospodářské fakultě
Vysoká škola ekonomická v Praze
nám. W. Churchilla 4
Praha 3**

Tel: +420 224 095 564

E-mail: ieep@ieep.cz

<http://www.ieep.cz>

OBSAH

OBSAH	3
SOUHRN HLAVNÍCH VÝSLEDKŮ STUDIE.....	6
ÚVOD	8
1. HÁJENÉ LOKALITY – UVEDENÍ DO PROBLÉMU	9
1.1 CO JE INSTITUT „ÚZEMNÍ REZERVY“?	10
1.2 PŘÍČINY ODPORU PROTI HÁJENÝM LOKALITÁM – SOCIOEKONOMICKÉ HLEDISKO	11
2. VYMEZENÍ ROZSAHU PRACÍ, METODY A CÍL ANALÝZY	14
2.1 POSTUP PRACÍ A POUŽITÉ METODY	15
2.2 DATOVÁ ZÁKLADNA A POSTUP PŘI ANALÝZE DAT	17
3. ANALÝZA DOPADŮ ÚZEMNÍHO HÁJENÍ NA ROZVOJ OBCÍ (ETAPA 1)	19
3.1 HYPOTÉZA	19
3.2 VÝSLEDKY OBECNÉ KORELAČNÍ ANALÝZY	20
3.3 VÝSLEDKY ANALÝZY PODLE VELIKOSTNÍCH KATEGORIÍ OBCÍ	24
3.4 ANALÝZA SPECIFICKÝCH SKUPIN OBCÍ	27
3.5. ANALÝZA PÁROVÝCH OBCÍ	28
3.6 SHRNUTÍ KLÍČOVÝCH ZÁVĚRŮ ANALÝZY	32
4. NÁVRH METODIKY PRO STANOVENÍ VHODNOSTI LOKALIT HÁJENÍ	34
4.1 SOUHRNNÝ UKAZATEL	34
4.2 POSTUP V RÁMCI TVORBY METODIKY	35
4.3 VÝSLEDKY PILOTNÍ APLIKACE METODIKY	36
5. PŘÍPADOVÉ STUDIE	38
5.1 PŘÍPADOVÁ STUDIE: HORNÍ LOMNÁ	39
5.2 PŘÍPADOVÁ STUDIE DOLNÍ KALNÁ	41
5.3 PŘÍPADOVÁ STUDIE: BOJANOV.....	43
5.4 PŘÍPADOVÁ STUDIE: ČESKÁ METUJE.....	44
5.5 PŘÍPADOVÁ STUDIE: LIBLÍN	45
5.6 PŘÍPADOVÁ STUDIE: VRANOVÁ LHOTA.....	46
LITERATURA	47
PŘÍLOHY	48
PŘÍLOHA 1 OBCE S REŽIMEM HÁJENÍ A PŘÍSLUŠNÉ LOKALITY	49
PŘÍLOHA 2: OBSAH A VYSVĚTLENÍ DATABÁZE SOCIOEKONOMICKÝCH UKAZATELŮ	56
PŘÍLOHA 3: ZÁKLADNÍ STATISTICKÉ UKAZATELE OBCÍ S DLOUHODOBÝM REŽIMEM HÁJENÍ – VELIKOSTNÍ KATEGORIE 0–500 OBYVATEL	63
PŘÍLOHA 4: ZÁKLADNÍ STATISTICKÉ UKAZATELE OBCÍ S DLOUHODOBÝM REŽIMEM HÁJENÍ – VELIKOSTNÍ KATEGORIE 500–1000 OBYVATEL	64

PŘÍLOHA 5: ZÁKLADNÍ STATISTICKÉ UKAZATELE OBCÍ S DLOUHODOBÝM REŽIMEM HÁJENÍ – VELIKOSTNÍ KATEGORIE 1000–3000 OBYVATEL	65
PŘÍLOHA 6: ZÁKLADNÍ STATISTICKÉ UKAZATELE OBCÍ S DLOUHODOBÝM REŽIMEM HÁJENÍ – VELIKOSTNÍ KATEGORIE 3001 A VÍCE OBYVATEL.....	66
PŘÍLOHA 7: ZÁKLADNÍ STATISTICKÉ UKAZATELE NOVÝCH VÝHLEDOVÝCH LOKALIT HÁJENÍ – VELIKOSTNÍ KATEGORIE 0–500 OBYVATEL	67
PŘÍLOHA 8: ZÁKLADNÍ STATISTICKÉ UKAZATELE NOVÝCH VÝHLEDOVÝCH LOKALIT HÁJENÍ – VELIKOSTNÍ KATEGORIE 500–1000 OBYVATEL	68
PŘÍLOHA 9: ZÁKLADNÍ STATISTICKÉ UKAZATELE NOVÝCH VÝHLEDOVÝCH LOKALIT HÁJENÍ – VELIKOSTNÍ KATEGORIE 1000–3000 OBYVATEL	69
PŘÍLOHA 10: ZÁKLADNÍ STATISTICKÉ UKAZATELE NOVÝCH VÝHLEDOVÝCH LOKALIT HÁJENÍ – VELIKOSTNÍ KATEGORIE 3001 A VÍCE OBYVATEL.....	70
PŘÍLOHA 11: TABULKA PÁROVÝCH KORELAČNÍCH KOEFICIENTŮ VYBRANÝCH SOCIOEKONOMICKÝCH INDIKÁTORŮ – „STARÉ LOKALITY“	71
PŘÍLOHA 12: TABULKA PÁROVÝCH KORELAČNÍCH KOEFICIENTŮ VYBRANÝCH SOCIOEKONOMICKÝCH INDIKÁTORŮ – „NOVÉ LOKALITY“	72
PŘÍLOHA 13: TABULKA PÁROVÝCH KORELAČNÍCH KOEFICIENTŮ VYBRANÝCH SOCIOEKONOMICKÝCH INDIKÁTORŮ – „STARÉ LOKALITY“ VE VELIKOSTNÍ KATEGORII 0 – 500 OBYVATEL	73
PŘÍLOHA 14: TABULKA PÁROVÝCH KORELAČNÍCH KOEFICIENTŮ VYBRANÝCH SOCIOEKONOMICKÝCH INDIKÁTORŮ – „STARÉ LOKALITY“ VE VELIKOSTNÍ KATEGORII 500 – 1000 OBYVATEL	74
PŘÍLOHA 15: TABULKA PÁROVÝCH KORELAČNÍCH KOEFICIENTŮ VYBRANÝCH SOCIOEKONOMICKÝCH INDIKÁTORŮ – „STARÉ LOKALITY“ VE VELIKOSTNÍ KATEGORII 1000 – 3000 OBYVATEL	75
PŘÍLOHA 16: TABULKA PÁROVÝCH KORELAČNÍCH KOEFICIENTŮ VYBRANÝCH SOCIOEKONOMICKÝCH INDIKÁTORŮ – „STARÉ LOKALITY“ VE VELIKOSTNÍ KATEGORII 3001 A VÍCE OBYVATEL	76
PŘÍLOHA 17: TABULKA PÁROVÝCH KORELAČNÍCH KOEFICIENTŮ VYBRANÝCH SOCIOEKONOMICKÝCH INDIKÁTORŮ – 15 NEJZASAŽENĚJŠÍCH OBCÍ PODLE MÍRY HÁJENÍ	77
PŘÍLOHA 18: TABULKA PÁROVÝCH KORELAČNÍCH KOEFICIENTŮ VYBRANÝCH SOCIOEKONOMICKÝCH INDIKÁTORŮ – 15 NEJZASAŽENĚJŠÍCH OBCÍ PODLE PODÍLU OBJEKTŮ BYDLENÍ.....	78
PŘÍLOHA 19: TABULKA PÁROVÝCH KORELAČNÍCH KOEFICIENTŮ VYBRANÝCH SOCIOEKONOMICKÝCH INDIKÁTORŮ – 15 NEJZASAŽENĚJŠÍCH OBCÍ PODLE MÍRY EMIGRACE .	79
PŘÍLOHA 20: RELATIVNÍ ZMĚNA OBYVATEL MEZI ROKY 1991–2006 V OBCÍCH S REŽIMEM HÁJENÍ	80
PŘÍLOHA 21: POŘADÍ LOKALIT PODLE MÍRY ROZVOJE	81

SOUHRN HLAVNÍCH VÝSLEDKŮ STUDIE

Studie si kladla za cíl ověřit vliv územního hájení v obcích na jejich socioekonomický rozvoj (více viz kap. 1 a 2). Bylo pracováno se souborem 186 aktuálně navržených hájených lokalit, které zasahují na území 599 obcí v České republice. Jejich seznam obsahuje příloha 1 této studie.

Provedené statistické analýzy vypovídají o **velmi malém vlivu režimu územního hájení** na rozvoj obcí v minulosti. Z výsledků vyplývá, že hájení buď přímo nemá vliv, nebo se ztrácí v dalších dynamických procesech, kterými obce v 90. letech procházely. Zásadním zjištěním je skutečnost, že rozvoj obcí s dlouhodobým režimem hájení (v letech 1988–2007) a obcí, které žádným takovým omezením doposud zasaženy nebyly, **nevykazuje významné rozdíly**. Sledované závislosti socioekonomických indikátorů mají **velmi podobné trendy** a je zřejmé, že se režim územního hájení v zásadě neprojevuje (více viz kap. 3). Je nutné upozornit, že výše uvedené výsledky o velmi malém vlivu územního hájení se vztahují k celému souboru obcí a je pravděpodobné, že existují obce, u nichž mohou být negativní trendy ovlivněny právě hájením. Tento vliv se však v celkovém kontextu neprojeví.

Hlavní důvody zanedbatelného vlivu územního hájení na rozvoj obcí jsou především tyto:

- Hájené lokality byly často považovány za přežitek minulého režimu. V průběhu transformačního období obce začaly řešit nové otázky rozvoje a limit územního hájení byl v řadě obcí prakticky zapomenut. Z provedených řízených rozhovorů (viz kap. 5) vyplývá, že teprve nově otevřená diskuse o seznamu hájených lokalit může mít za následek negativní rozvojové trendy v obcích (např. vyšší míru emigrace). Jelikož se však jedná o situaci posledních 1–2 let, nelze tuto domněnku v současné době vyvrátit ani potvrdit.
- Režim územního hájení v minulosti měl a má i nyní **rozdílné formy** naplňování. V některých obcích byla vyhlášena v minulosti stavební uzávěra, která pochopitelně negativně zasáhla do života místních obyvatel. Zrušením stavební uzávěry po roce 1989 se obce začaly vyvíjet přirozeným způsobem. V některých obcích trvá významné omezení jakékoliv výstavby v intravilánu dodnes. V jiných obcích naopak územní limit nijak nereflektovali a současné územní plány hájené lokality neobsahují. Limit územního hájení není v současnosti právně ukotven, což způsobuje jeho různorodé prosazování. V části sledovaných obcí tedy hájená lokalita neměla vliv na rozvoj (lidé včetně představitelů obce o ní nevěděli), v některých obcích se naopak projevují negativní vlivy způsobené dlouhodobou stavební uzávěrou. Situace se často liší obec od obce (viz

případové studie v kap. 5) a ke zjištění skutečného stavu je nutné komunikovat přímo se starosty všech obcí zasažených územním hájením.

- Významným hlediskem je skutečnost, do jaké míry byli **občané** obcí zasažených hájenou lokalitou o tomto územním limitu **informováni**. I zde je situace různorodá a obecně lze konstatovat, že pokud hájená lokalita nepředstavovala pro obec žádné reálné omezení (jako nepovolování výstavby), občané o ní nebyli až do vypuknutí současné diskuse informováni.

Z uvedeného vyplývá, že závěr statistické analýzy o nízkém či nulovém vlivu hájených lokalit na socioekonomický rozvoj obcí nelze interpretovat bez detailní znalosti lokální situace v konkrétní obci.

Studie dále obsahuje **návrh metodiky** k určení (ne)vhodných hájených lokalit **z hlediska socioekonomického rozvoje**. Tato metodika je využitelná v dalších diskusích o rozsahu seznamu hájených lokalit po roce 2009 a v žádném případě nemůže být považována za konečnou. Navržený metodický postup byl pilotně ověřen na souboru 186 lokalit, které jsou v současnosti navrhovány k hájení po roce 2009. Výstupem metodiky je pořadí hájených lokalit, které zohledňuje míru rozvoje a doporučuje reflektovat také míru zasažení. Obecně lze říci, že čím lepší rozvojové charakteristiky obec v letech 1991–2007 vykazovala, tím je méně vhodné uvalit na ni územní limit v podobě lokality hájení. Zároveň čím menší je podíl zasažené rozlohy obce a zasažených objektů v obci hájenou lokalitou, tím je vhodnější lokalitu hájení vyhlásit (více viz kap. 4). Navržená metoda standardizace pořadí dokáže komplexně posuzovat lokality a jimi zasažené obce z hlediska zvolených indikátorů (úbytek obyvatel stěhováním, vývoj výstavby rodinných domů, vývoj sociální a technické infrastruktury v obci a celková změna počtu obyvatel). Navržený postup je možné dále modifikovat (např. přidáváním či odebráním indikátorů).

Konečně studie obsahuje vyhodnocení **šesti případových studií**, které byly zpracovány na základě řízených rozhovorů se starosty vybraných obcí, jež jsou hájenými lokalitami zasaženy od roku 1988 dodnes. Jak již bylo zmíněno, tyto rozhovory významně doplnily statistické analýzy socioekonomických dat a do jisté míry „rozmělnily“ závěr o neúčinnosti hájených lokalit na rozvoj dotčených obcí. K detailnějšímu postihnutí současného stavu doporučují autoři studie přímou komunikaci se starosty dotčených obcí a případné rozpracování dalších případových studií.

V rámci studie byla rovněž sestavena databáze socioekonomických indikátorů (externí soubor: databaze.xls), která může sloužit k individuálnímu posouzení vhodnosti vybrané lokality či zasažených obcí.

ÚVOD

V roce 2006 proběhla v souvislosti s veřejným projednáním Plánu hlavních povodí ČR (dále PHP) bouřlivá debata o zařazení seznamu **lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod** do tohoto plánu. Tzv. hájení vybraných lokalit institutem „územní rezervy“ má zabránit znehodnocení morfologicky a hydrologicky vhodných profilů pro výstavbu budoucích nádrží. Případné nové akumulační či retenční nádrže jsou považovány za účinný nástroj ke zmírnění dopadů předpokládané klimatické změny (sucha, povodní).

Cílem zpracované studie je postihnout **socioekonomické dopady územního hájení** výhledových lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod – tj. vyhodnotit dopad zvoleného územního limitu na rozvoj dotčených obcí při zohlednění demografických, hospodářských a jiných kritérií. Toto hodnocení bude provedeno s využitím historických dat z obcí, které byly zasaženy hájením lokalit pro výstavbu vodních nádrží podle Směrného vodohospodářského plánu od roku 1988. Studie si rovněž klade za cíl poskytnout návod, jakým způsobem zohlednit socioekonomické charakteristiky při případné redukci aktuálního seznamu lokalit, které jsou navrženy k hájení pro období po roce 2009 (celkem 186 lokalit).

Socioekonomická studie se **nevěnuje** analýze dalších existujících nástrojů ke snížení dopadů klimatické změny ani hodnocení míry jejich vhodnosti. Volba pokud možno vhodných (efektivních) nástrojů k eliminaci dopadů sucha a povodní je politickým rozhodnutím. Zpracovatelé studie rovněž nejsou schopni posoudit správnost volby klimatických scénářů, ze kterých potřeba budoucí výstavby akumulačních nádrží v horizontu 50–100 let vyplývá.

1. HÁJENÉ LOKALITY – UVEDENÍ DO PROBLÉMU

Seznam lokalit morfologicky a hydrologicky vhodných pro akumulaci povrchových vod, dříve lokality vhodné pro výstavbu vodních nádrží (dále jen *hájené lokality*), jsou v aktuálním platném znění uvedeny ve Směrném vodohospodářském plánu ČSR z roku 1988. Tento plán „obsahuje **464 plánovaných nádrží**, z toho **210 územně hájených**. Zbytek je pouze evidovaný, územně nehájený. Některé z těchto nádrží již byly postaveny, jedná se asi o 5 nádrží.“ [VÚV, 2005] Původní účel hájených lokalit byl různý (zajištění zdrojů pitné vody, rozvoj průmyslu a zemědělství, energetické účely aj.) a respektoval politické priority konce 80. let.

V letech 2005–2006 byl spolu se zpracováním nového strategického dokumentu vodní politiky státu – Plánu hlavních povodí ČR (PHP) – platný seznam 210 hájených lokalit aktualizován. Na seznam byly zařazeny některé doposud pouze evidované lokality, u 120 hájených lokalit mělo územní hájení i **nadále pokračovat**. V pracovní verzi PHP v dubnu 2006 bylo navrženo celkem 206 hájených lokalit. Potřeba zachování územního hájení jako nástroje vodní politiky byla zdůvodněna především obavou ze změny vodního režimu v důsledku očekávaných klimatických změn. Podle společného prohlášení MZE a MŽP ČR:

„Klimatické změny očekávané v příštích padesáti až sto letech se projeví zvýšenou extremitou výskytu suchých období a povodňových situací. Plán hlavních povodí České republiky se zabývá, s přihlédnutím k principům předběžné opatrnosti ve vodním hospodářství, ochranou lokalit, které lze využívat k eliminaci důsledků předpokládané klimatické změny. V těchto lokalitách je možnost vytvoření retenčních prostorů, které by byly schopny řešit jak nedostatek vody, tak i povodňové situace, a to v návaznosti na realizaci všech adaptačních opatření specifikovaných v Národním programu na zmírnění změny klimatu v ČR.“ [Stanovisko, 2006]

Zařazení aktualizovaného seznamu hájených lokalit do PHP významně podpořila studie Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka (dále VÚV), která na základě existujících klimatických scénářů vyčíslila předpokládaný úbytek vody:

„Základním důsledkem klimatické změny je pokles průměrné dlouhodobé odtokové výšky ve všech povodích. Celkový odtok klesne do roku 2050 v případě optimistického scénáře EC1L na úroveň 80–94 % a v případě pesimistického scénáře EC2H na úroveň 57–86 % vůči nezměněnému klimatu... Sezónní chod celkového odtoku je klimatickou změnou také ovlivněn. V průběhu jarních, letních a podzimních měsíců bude celkový odtok v roce 2050 ve většině povodí o 10–20 % (EC1L), resp. o 30–40 % (EC2H) menší než ve 20. století. V zimních měsících bude naopak odtok větší, což je způsobeno zejména

zvýšením teploty, které povede k častějšímu tání sněhu už v průběhu zimy a k většímu podílu dešťových srážek na úkor sněhových.“ [VÚV, 2005]

Ve studii se dále uvádí, že „jednou z možností, jak řešit předpokládaný nedostatek vody, je **výstavba vodních nádrží**“. Studie obsahuje odhady zásobních objemů potřebných k částečné kompenzaci poklesu odtoku vlivem klimatické změny – tj. jsou propočítány objemy nádrží, pomocí kterých by byl nahrazen úbytek vody v důsledku změny teplot a distribuce srážek. Např. pro povodí Labe vychází objem potřebný ke kompenzaci poklesu odtoku na 6 584 mil. m³, zatímco objem plánovaných nádrží v tomto povodí (viz aktualizovaný seznam hájených lokalit) je pouze 3 540 mil. m³. Studie uzavírá, že pro částečnou kompenzaci vlivů klimatické změny (pokud by došlo k naplnění scénářů) by bylo potřeba „využít všech uvažovaných objemů [206] nádrží“. [VÚV, 2005] Při další interpretaci těchto závěrů je však nutné přihlédnout k vysoké míře nejistoty ohledně skutečného budoucího vývoje.

1.1 Co je institut „územní rezervy“?

Pro zajištění hájených lokalit bylo navrženo využití institutu „**územní rezervy**“ podle nového stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.). K tomuto limitu se v pracovní verzi PHP z dubna 2006 dále uvádí:

„Princip ochrany spočívá v regulaci využití území, které bylo vybráno pro zřízení akumulace, takovým způsobem, aby bylo zabráněno nevratnému poškození podstatných přírodních podmínek dané lokality, které by znemožnilo, případně znevýhodnilo nebo znesnadnilo její využití dalšími generacemi. Podle nového stavebního zákona (§ 36 odst. 1) mohou Zásady územního rozvoje vymezit plochy s cílem prověřit možnosti budoucího využití, přitom jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití.“ [Příloha 1, 2006]

Dále §43 stavebního zákona ukládá stanovit podmínky pro využití ploch územní rezervy – tzn. ve chvíli, kdy je tato rezerva za určitým konkrétním účelem vyhlášena, musí být stanoveno, co se v takto chráněném území smí a nesmí dělat. V případě lokalit hájení se navrhuje, aby na určených plochách nebylo možné:

- a) umisťovat stavby technické a dopravní infrastruktury mezinárodního, republikového a jiného nadmístního významu,
- b) umisťovat stavby a zařízení pro průmysl, energetiku, zemědělství, těžbu nerostů a další stavby, zařízení a činnosti, které by mohly narušit geologické a morfologické poměry v přehradním profilu nebo nepříznivě ovlivnit využití plochy zátopy, a to jak

samotnou stavbou, terénními úpravami, tak jejich provozem (např. skládky zvláštních a nebezpečných odpadů, odkaliště, sklady PHM atd.).

Z uvedeného vyplývá, že omezení se netýká např. běžné bytové výstavby. Jak se uvádí ve vypořádání připomínek k PHP, „tato územní ochrana neznemožní významně další rozvoj obcí a regionů, zejména tak umožní i novou výstavbu bytových objektů a rodinných domků včetně nezbytné místní infrastruktury“. [Zpráva o vyhodnocení připomínek, 2006]

Ústřední orgány státní správy (MZE a MŽP ČR), které pokračování územního hájení po roce 2009 prosazují, vycházejí z předpokladu, že dnes platné hájené lokality jsou v podobě územních limitů součástí územních plánů dotčených obcí i vyšších územně správních celků – tzn. že pro řadu obcí nepředstavují nic nového. Tento předpoklad však v řadě případů neodpovídá realitě (více viz. kap. 5).

1.2 Příčiny odporu proti hájeným lokalitám – socioekonomické hledisko

Návrh PHP byl včetně aktualizovaného seznamu 206 hájených lokalit v květnu 2006 zveřejněn k připomínkám veřejnosti. V říjnu 2006 proběhlo jeho veřejné projednání v rámci procesu SEA a v listopadu byly na veřejném zasedání vypořádány připomínky.

Zapojení veřejnosti do projednávání mělo od zveřejnění prvního návrhu plánu dramatický průběh – veřejnost (především představitelé obcí a ekologických nevládních neziskových organizací) se postavila na silný odpor proti tomu, aby strategický dokument obsahoval konkrétní seznam hájených lokalit, i proti výhledovému budování dalších přehrad. **Hlavní námitky** je možné shrnout do následujících bodů [Vyhodnocení připomínek, 2006]:

- vyhlášení hájené lokality je (či v minulosti dokonce bylo) významným zásahem do života obce, omezuje její rozvoj, způsobuje kromě jiného pokles ceny pozemků v důsledku menšího zájmu podnikatelů i občanů o výstavbu, problémy s infrastrukturou, celkově významně snižuje kvalitu života lidí v obci,
- hájené lokality zasahují do území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny (národní parky, CHKO, území Natura 2000), přičemž případná výstavba akumulací nádrže je v těchto územích nepřipustná,
- PHP konkretizuje jeden nástroj (akumulační nádrže pro řešení sucha a povodní), ale zároveň se velmi neurčitě vyjadřuje např. k opatřením ke zvýšení retenční schopnosti krajiny, které představují určitou alternativu řešení uvedených problémů, nespecifikuje hájení území pro rozlivy povodní a revitalizace, soustředí se na hájení konkrétních přehradních profilů,

- klimatické scénáře jsou nepřesné – zvýšení teploty může ve střední Evropě znamenat i zvýšení vlhkosti. Otázkou je, zda má v takovém případě smysl přijímat rozsáhlá preventivní opatření v podobě územních limitů ve stovkách obcí.

Společným požadavkem většiny připomínek bylo vyřazení jednotlivých hájených lokalit ze seznamu nebo obecně radikální **snížení počtu navrhovaných lokalit** na řádově několik desítek, případně **vypuštění celého seznamu** z PHP. Zástupci zpracovatelů plánu na MZE a MŽP ČR tyto připomínky zamítli s odůvodněním, že „zájmem strategického dokumentu je nepřipustit znehodnocení těchto lokalit, aby příští generace měly možnost rozhodnout o jejich případném způsobu využití. Seznam hájených lokalit není plánem výstavby přehrad.“ [Stanovisko, 2006]

Příčiny tohoto odporu lze spatřovat v **nízkém povědomí veřejnosti** o scénářích změny klimatu a jejich možných dopadech v podmínkách ČR – tzn. není-li jasné pojmenován a dostatečně objasněn problém, je obtížné přesvědčit veřejnost o nutnosti hledání řešení. Představitelé obcí ani široká veřejnost v současné době většinou nevnímají potenciální nedostatek vody jako hrozbu a nejsou kvůli aktuálním problémům schopni ani ochotni uvažovat v horizontu budoucích 50–100 let. Problematice sucha obecně a zmírňování jeho dopadů nebyla doposud v ČR věnována dostatečná mediální pozornost. Existují-li již dnes tvrdá data potvrzující klimatické scénáře budoucího vývoje, nejsou dostatečně srozumitelně prezentována veřejnosti. Z těchto důvodů se požadavek pokračování hájení více než dvou set lokalit může jevit jako zbytečný nástroj, který měl být prosazen bez širší veřejné diskuse (např. s dotčenými obcemi). Navíc je pořizovateli plánů (tj. MZE a MŽP ČR) opět bez další diskuse vytvářen dojem, že jiné řešení „údajného“ problému sucha ani neexistuje. Nástroj územního hájení je proto v budoucnu nutné lépe objasnit a zdůvodnit jeho účel – nejlépe v kontextu dalších variant řešení uvedených problémů. Nástroj uvaluje náklady na dotčené obce (byť se jedná o náklady „zdržení se“ určitých aktivit), je proto nutné představitelům obcí vysvětlit, proč se tak děje.

Na „jednostranná“, univerzální řešení a „dědictví“ směrných vodohospodářských plánů minulého režimu jsou velmi citlivé ekologické nevládní organizace, které jsou od 90. let nesmlouvavými **kritiky vodní politiky státu**. Tyto subjekty nemají důvěru v postup orgánů státní správy a na základě předchozích zkušeností v něm spatřují pokračování „betonářské ideologie“. Jejich iniciativa byla pro vlnu odporu proti hájeným lokalitám klíčová. Ekologické nevládní organizace požadují upřednostnit zpřirodňování vodních toků, nikoliv jejich další regulaci (argumentují, že je v tomto úsilí podporuje i vodní politika EU požadující dobrý ekologický stav vod). Z tohoto důvodu je pro ně již pouhé hájení (nebo pokračování hájení) potenciálních přehradních profilů zcela nepřijatelné a odmítají jej jako celek. Stejně jako u výše uvedených skupin (představitelů obcí a široké veřejnosti) je však žádoucí

dosáhnout konsensu o podobě budoucí vodní politiky cestou komunikace, diskuse a otevřenou výměnou názorů i s představiteli radikálních odpůrců hájených lokalit.

Je zřejmé, že vyhlášení hájené lokality v části katastru obce může představovat (stejně jako vyhlášení jiných územních limitů – např. oblasti ochrany přírody, záplavového území aj.) omezení pro určitý typ rozvoje obce. Cílem této studie je proto zjistit, do jaké míry působí v této oblasti psychologické efekty a jak je uvedená hypotéza podpořena reálnými vývojem v obcích, které již do režimu hájení spadaly v letech 1988 – 2006 (viz kap. 3).

Původním záměrem bylo po vypořádání připomínek ponechat seznam hájených lokalit jako součást PHP. V prosinci 2006 však ministři zemědělství a životního prostředí rozhodli o tom, že součástí verze návrhu PHP, který bude předložen vládě, „**nebude seznam lokalit** vhodných pro akumulaci povrchových vod. Bude proto projednán další postup řešení problému pro vymezení vodohospodářsky významných území k roku 2009 (lokalit pro akumulaci vod, území pro retenci vod – poldry, území pro rozlivy povodní)...“. Tímto způsobem bylo rozhodnutí o konečné podobě seznamu odsunuto, aby byl vytvořen prostor k širší diskusi zainteresovaných stran a lepší informovanosti veřejnosti o účelu a možných dopadech územního hájení.

Vyhlášení seznamu hájených lokalit má být do roku 2009 provedeno formou **nařízení vlády**, které se bude vztahovat k novele zákona o vodách (zákon č. 254/2001), kterou se do tohoto zákona zavádí institut chráněných oblastí pro umělou akumulaci vod. V současné době se zpracovávají podklady pro jednotlivé hájené lokality a další analýzy, na jejichž základě má být rozhodnuto o sestavení nového (redukovaného) seznamu.

2. VYMEZENÍ ROZSAHU PRACÍ, METODY A CÍL ANALÝZY

Předkládaná socioekonomická studie si klade za cíl identifikovat a postihnout socioekonomické dopady územního režimu hájení v dotčených obcích včetně vyhodnocení polohy vybraných lokalit v kontextu územního rozvoje. Pracuje se seznamem 186 navržených hájených lokalit (verze červen 2007), které zasahují katastry 599 obcí ČR. Seznam hájených lokalit a k nim přiřazených obcí obsahuje příloha 1.

Otázky, na které studie odpovídá, jsou tyto:

- Mělo v minulosti vymezení hájených lokalit (negativní) vliv na rozvoj dotčených obcí? Pokud ano, v jakém směru? Pokud ne, z jakých důvodů?
- Jaká jsou klíčová socioekonomická kritéria pro posouzení míry rozvoje obcí spadajících do výhledových hájených lokalit?
- Jaké jsou historické zkušenosti s hájenými lokalitami v jednotlivých obcích?

Cílem je na základě objektivních dat zhodnotit míru vlivu územního hájení na dotčené obce v minulosti a navrhnout ukazatele, které by mohly být v budoucnu vodítkem pro výběr vhodných či naopak vyřazení nevhodných hájených lokalit z pohledu socioekonomických charakteristik. V průběhu prací bylo shromážděno velké množství socioekonomických dat o všech 599 obcích. Z tohoto počtu bylo již 401 obcí (v 120 lokalitách) hájeno v minulosti, tj. minimálně v období 1988–2009. Celý soubor analyzovaných dat tak obsahuje informace o 401 obcích s historicky hájenými lokalitami a 198 obcí, které doposud nebyly hájením nijak postiženy (a mohou proto sloužit jako referenční soubor), avšak po roce 2009 se v nich s vyhlášením hájené lokality počítá.

Práce probíhaly ve 3 etapách:

- **Etapa 1: Analýza dopadu územního hájení na rozvoj obcí.** Jelikož územní hájení není ve vodní politice novým nástrojem, lze míru jeho (negativního) dopadu na rozvoj dotčených obcí vyhodnotit na základě historických dat. V rámci etapy 1 byla proto ověřována hypotéza, zda mělo územní hájení skutečně vliv na nižší míru rozvoje zasažených obcí. Byl porovnáván vývoj hájením postižených obcí s referenčním souborem nezasažených obcí. Výstupem etapy 1 jsou kromě výsledků korelačních a dalších analýz tabulkové výstupy pro všech 599 sledovaných obcí.

- **Etapa 2: Návrh metodiky pro určení vhodných hájených lokalit vzhledem k územnímu rozvoji.** Na základě shromážděných socioekonomických dat byly navrženy klíčové indikátory pro určení míry vhodnosti hájení jednotlivých lokalit ze socioekonomického pohledu.
- **Etapa 3: Způsoby dosažení lokálního konsensu o institutu územního hájení.** Jako nadstavba kvantitativní analýzy historických dat bylo zpracováno 6 případových studií ve vybraných obcích ČR, v rámci kterých je postihnout subjektivní postoj klíčových aktérů k problematice územního hájení i ke způsobu jeho politického prosazení.

2.1 Postup prací a použité metody

Obecně lze charakterizovat přístup k řešení stanovených cílů jako kombinaci kvantitativních (statistické analýzy) a kvalitativních metod (řízené rozhovory ve vybraných obcích). Na základě zpracované databáze socioekonomických ukazatelů byly nejprve zjišťovány statistické závislosti a hledány možné pravidelnosti v souboru obcí s režimem hájení. Na reálný rozvoj obce v současné době působí celá řada vnějších a vnitřních rozvojových faktorů (geografická poloha, dopravní poloha, lidský kapitál, životní prostředí aj.) a režim územního hájení může být jen jedním z nich. Bylo tedy nezbytné uskutečnit i řízené rozhovory ve vybraných¹ obcích a zmíněný vliv (závislost resp. pravidelnost) režimu hájení potvrdit či vyvrátit.

V úvodní fázi projektu bylo nezbytné vytvořit **seznam obcí**, které jsou „zasaženy“ režimem hájení. Pro tento úkol byly využity statistické podklady MZE ČR, které obsahují seznam katastrálních území v České republice spadajících do režimu hájení. Pomocí identifikačních čísel dotčených územních jednotek byl vytvořen seznam obcí, který obsahuje 599 jednotek. Z tohoto počtu bylo 401 obcí historicky zasaženo režimem hájení (od roku 1988) a 198 obcí doposud hájením zasaženo není (v budoucnu se však o zavedení limitu uvažuje). V rámci těchto dvou skupin obcí dále hovoříme o „starých“ hájených lokalitách, které byly vyhlášeny již v roce 1988 a jsou navrženy k pokračování i po roce 2009, a o „nových“ hájených lokalitách, které doposud vyhlášeny nebyly, ale jsou obsaženy v aktuálním seznamu lokalit navržených k hájení do roku 2009.

¹ Způsob výběru je popsán v kapitole 3.5

tabulka 1: Přehled „nových“ a „starých“ hájených lokalit a jimi zasažených obcí

	Pokračující (staré)	Nově navržené k hájení	CELKEM
Hájené lokality	120	66	186
Zasažené obce	401	198	599

V této fázi byl zjištěn také klíčový ukazatel zohledňující **míru hájení** v každé obci resp. velikost potenciálně zasažené plochy. Míra hájení je tedy vždy vyjádřena jako podíl plochy hájení na celkové rozloze obce. Soubor obcí je tak možné diferencovat podle velikosti hájené plochy. V následných statistických analýzách byla sledována závislost právě tohoto ukazatele (míra hájení) na vývoji ostatních socioekonomických indikátorů.

tabulka 2: Podíl hájení na celkové rozloze obce (v %)

Podíl hájení na celkové rozloze obce	V pokračujících (starých) hájených lokalitách	V lokalitách nově navržených k hájení	CELKEM
do 10 %	355	167	522
10,01 – 20 %	30	22	52
20,01 – 40 %	13	9	22
více než 40 %	3	0	3
CELKEM	401	198	599

Při zpracování analýz obcí či regionů představuje hlavní metodický problém **volba vhodných ukazatelů**. Stanovení vlivu režimu územního hájení na reálný rozvoj obce vyžaduje dostatečně široký seznam socioekonomických ukazatelů. Pro zachycení komplexního rozvoje obce byly zjišťovány statistické ukazatele ze čtyř hlavních oblastí:

- demografický vývoj,
- rozvoj bytové výstavby,
- ekonomický vývoj a
- rozvoj sociální a technické infrastruktury.

Detailní přehled sledovaných ukazatelů včetně jejich charakteristiky a definice je uveden v příloze 2. Hlavní požadavek při výběru ukazatelů byl kladen na postihnutí střednědobého vývoje a tedy případných změn, které by mohly souviset s režimem hájení. Zpracovaná databáze tak obsahuje „statická“ data pro příslušné roky², ze kterých byly vypočítány „indexy změny“ vystihující vývoj i dynamiku příslušného ukazatele pro každou obec.

2.2 Datová základna a postup při analýze dat

Obecným metodickým problémem při zpracování analýz je dostupnost požadovaných dat. V případě socioekonomické analýzy lokalit hájení byla data zjišťována ze Sčítání lidu, domů a bytů 1991 a 2001, která dostatečně vystihují období od vymezení hájených lokalit v roce 1988 do nedávné minulosti a současně lze určit dynamiku a míru rozvoje obce v rámci režimu hájení. Vybrané³ statistické ukazatele byly zjišťovány i za rok 2006 (např. počet obyvatel, imigrace a emigrace z obce).

Zpracovaná databáze a především relativizované ukazatele byly hodnoceny pomocí vybraných statistických metod. Konkrétně byl uplatněn Pearsonův korelační koeficient formou **párových korelací**, který indikuje možnou závislost v analyzovaném souboru. K interpretaci korelačních koeficientů je však nutné přistupovat obezřetně, neboť ani silná korelace nemusí být důkazem příčinné souvislosti. Korelační koeficient tedy bude vyjadřovat potenciální polopravidelnost ve sledovaných souborech, která by měla být následně ověřena terénním šetřením ve vybrané lokalitě, kde se zjištěný trend z korelační analýzy bude významně vyskytovat.

tabulka 3: Obce zasažené územním hájením podle počtu obyvatel žijících v obci

Obce dle počtu obyvatel	V pokračujících (starých) hájených lokalitách	V lokalitách nově navržených k hájení	CELKEM
0–500	199	90	289
501–1000	89	42	131
1001–3000	78	41	119
více než 3001	35	25	60
CELKEM	401	198	599

² Nejčastěji se jedná o rok 1991, 2001 a případně 2006.

³ Nejnovější data lze sledovat jen u vybraných ukazatelů, které sleduje Český statistický úřad.

Tento soubor obcí byl v druhé fázi analýzy rozdělen do čtyř kategorií podle počtu obyvatel. Důvodem je především fakt, že struktura sídelního systému v České republice je velmi rozdrobená a režim hájení se může projevovat v populačně malých obcích jiným způsobem než v katastrech významnějších středisek osídlení. Proto byly obce rozděleny do kategorií 0–500 obyvatel, 500–1000 obyvatel, 1000–3000 obyvatel a 3000 a více obyvatel. Výsledky korelačních analýz pro jednotlivé velikostní kategorie byly vzájemně porovnávány, což umožnilo přesnější hodnocení vlivu režimu hájení na rozvoj obce.

Ve třetí části analýzy dat bylo ze souboru „starých“ lokalit vybráno vždy 15 obcí, které vyjadřují nejvyšší podíl specifických indikátorů, které s režimem hájení více či méně souvisejí. Jedná se o následující rozdělení:

- 15 obcí, které jsou nejvíce zasaženy režimem hájení (podle podílu plochy hájení na celkové rozloze obce),
- 15 obcí, v jejichž režimu hájení se nachází relativně nejvíce objektů bydlení (rodinné domy, bytové domy),
- 15 obcí, které mají nejvyšší relativní úbytek obyvatel stěhováním (emigrace),
- 15 obcí, u nichž byla zaznamenána nejnižší relativní intenzita výstavby při porovnání situace v 80. a 90. letech.

Cílem výše uvedeného rozdělení obcí bylo maximálně diverzifikovat soubor obcí a zjistit potenciální závislosti alespoň u těch obcí, které jsou z hlediska vybraných indikátorů specifické (dosahují nejvyšších hodnot).

V poslední fázi analýzy byly k vybraným obcím, ve kterých byly následně uskutečněny řízené rozhovory (viz kap. 5), přiřazeny vhodné párové obce z dotčeného regionu. Cílem bylo zjistit, jestli párová obec nezasazená režimem hájení vykazuje také podobné trendy u vybraných socioekonomických indikátorů. Zvolený postup přispěl k objasnění vztahu mezi územním hájením v obci a socioekonomickým vývojem. Párová obec byla vybírána podle kritéria podobné populační velikosti obce a v závislosti na geografické poloze v regionu.

Vybrané relativní ukazatele byly interpretovány také pomocí kartografických metod resp. nástrojů **geografických informačních systémů** (GIS). Tím lze také usuzovat na projevující se podmíněnost polohových faktorů v rámci České republiky.

3. ANALÝZA DOPADŮ ÚZEMNÍHO HÁJENÍ NA ROZVOJ OBCÍ (Etapa 1)

V Česku dochází po roce 1989 ke vzniku relativně významných rozdílů v míře sociálně ekonomického rozvoje obcí a regionů, jejichž projevem může být změna demografického chování, dopravních poměrů, ekonomického vývoje aj. V rámci socioekonomické analýzy hájených lokalit byl hlavní důraz kladen na nalezení a objasnění možného vlivu režimu hájení na reálný rozvoj obce. Proto bylo přistoupeno k metodě statistických analýz vybraných socioekonomických ukazatelů, kde hlavním úkolem je přispět k poznání vztahu mezi mírou hájení a socioekonomickým rozvojem. Hlavním problémem analýzy je fakt, že obce v České republice procházejí přirozeným vývojem a na jejich rozvoj působí celá řada faktorů. Faktory rozvoje mohou být jednak **vnější**, které obec nemůže ovlivnit (např. geografická poloha ve smyslu jádro x periferie, vnitrozemí x pohraničí) a faktory **vnitřní** (rozvoj lidských zdrojů, trh práce, rozvoj bytového fondu aj.) Vnitřní faktory rozvoje lze často ovlivňovat aktivním působením místních subjektů a aktérů rozvoje. Ovšem tyto vnitřní rozvojové faktory mohou být také podmíněny mimo jiné režimem hájení, který v řadě případů může ovlivnit rozvoj obce.

3.1 Hypotéza

Hlavní **hypotéza** analýzy byla formulována takto:

Hájené lokality, respektive obce, na jejichž území se tyto lokality nacházejí, prošly v posledních 19 letech odlišným vývojem, přičemž lze předpokládat, že režim územního hájení se v obci projevil několika způsoby. V prvním případě se jedná o úbytek obyvatel (zejména stěhování), který lze očekávat výrazněji v obcích s vysokým podílem hájeného území. Současně by se tento trend měl projevovat i v případě obcí, v jejichž hájeném území se nachází vyšší množství objektů pro bydlení, což pravděpodobně působí negativně na obyvatelstvo. V této souvislosti lze očekávat také do jisté míry negativní trendy z hlediska intenzity výstavby v obci, budování infrastruktury, případně vzdělanostní či demografické struktury obyvatel.

Uvedená hypotéza o negativním vlivu hájených lokalit na rozvoj dotčených obcí byla podrobena důslednému zkoumání s využitím dříve popsanych metod.

3.2 Výsledky obecné korelační analýzy

Byla provedena korelační analýza **na souboru 401 obcí, které jsou dotčeny „starou“ pokračující hájenou lokalitou**. Referenčním souborem bylo 198 obcí, které doposud nebyly režimem hájení zasaženy. Cílem bylo zjistit, jestli existuje rozdílný vývoj mezi obcemi dlouhodobě postiženými režimem hájení a běžnými obcemi. Pozornost byla rovněž zaměřena na hodnocení a vztah míry hájení respektive podílu zasažených objektů bydlení ke zbylým socioekonomickým ukazatelům. Výsledky analýzy „starých“ lokalit přináší následující poznatky:

- Relativně těsnou závislost vykazuje ukazatel míry hájení obce a podílu zasažených objektů bydlení, což poukazuje bohužel na skutečnost, že v řadě případů zasahuje režim hájení do intravilánu obce respektive kompaktněji zastavěného území obce.
- Ukazuje se, že existuje dílčí pozitivní vztah mezi zvyšující se mírou hájení v obcích a vyšším podílem obyvatel v důchodovém věku. To je však ovlivněno především celkovým stárnutím populace v Česku a příčinné vazby s režimem hájení budou nepatrné. Naopak žádná závislost se neprojevuje v případě podílu obyvatel s vysokoškolským vzděláním.
- Z hlediska intenzity výstavby sice není zřejmá žádná závislost, ale z databáze ukazatelů plyne, že v 366 obcích (ze 401) došlo alespoň k mírnému zvýšení bytového fondu (výstavbě nových domů) ve sledovaném období.
- Ve většině obcí (ve 345 z 401) došlo k úbytku obyvatel ve věku 0–14 let (děti, žáci, studenti), což ovšem pravděpodobně souvisí s celkovou změnou demografického chování obyvatel v Česku. Snížená porodnost se projevuje ve většině regionů. Nicméně ve vybraných lokalitách může opravdu docházet k odchodu mladých lidí, kteří založí rodinu v jiných obcích a úbytek dětí by mohl souviset s režimem hájení. Tato pravidelnost však v obecné rovině nebyla prokázána.
- Relativní přírůstek/úbytek obyvatel stěhováním **nevykazuje prokazatelnou závislost** a vztah s územním režimem hájení. V analyzovaném souboru se nachází řada obcí, které až do roku 2006 neustále zvyšují počet obyvatel i přes dlouhodobý režim hájení. Naopak 155 obcí (38,6 %) obyvatelstvo ztrácí. Z důvodu nejednoznačné prokazatelnosti bude v další fázi analýzy provedeno hodnocení jen u obcí, které se během posledních 15 let výrazně vylidňují.

V souboru obcí doposud nezasažených režimem hájení je patrných několik skutečností:

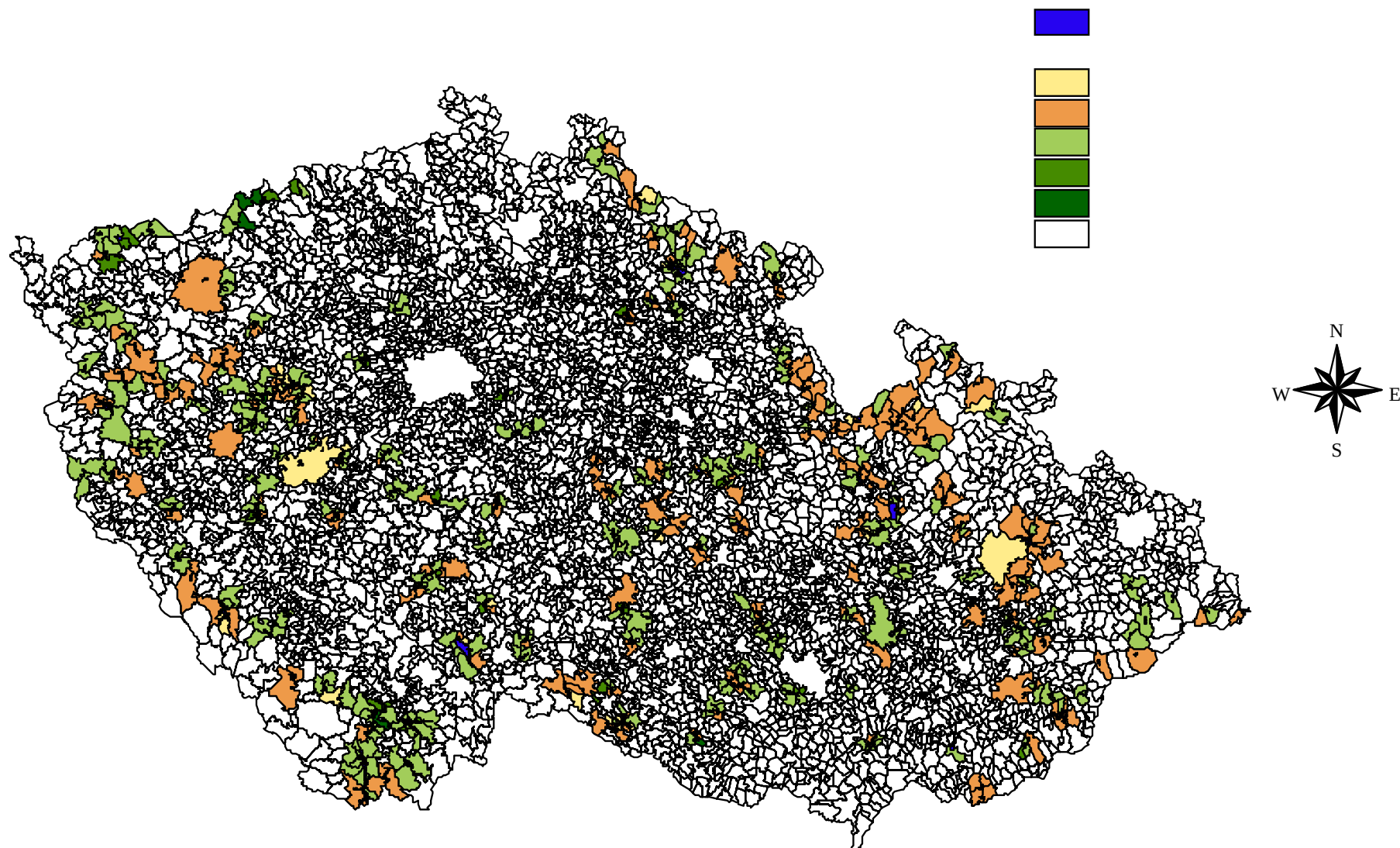
- Seznam „nových“ lokalit zasahuje ze 45 % obce v kategorii do 500 obyvatel, které v současné době často řeší rozvojové problémy bez ohledu na jiné okolnosti. V polovině všech obcí obyvatelstvo dlouhodobě klesá a v polovině obcí stagnuje nebo se zhoršil stav technické a sociální infrastruktury.
- Nicméně podobně jako v případě „starých“ lokalit dochází i zde k výstavbě nových domů. Celkový domovní fond se zvýšil v 85 % obcí.
- V 67% obcí došlo i bez dosavadního zavedení režimu hájení ke snížení počtu pracovních příležitostí. V případě „starých“ lokalit se počet pracovních příležitostí snížil v 70% obcí. Tyto skutečnosti jsou však podmíněny hierarchií sídelního systému, kdy obecně dochází ke koncentraci pracovních příležitostí do významnějších (populačně větších) středisek. Souvislost pracovních příležitostí a režimu hájení řeší i kapitola 5.

Porovnáme-li socioekonomické ukazatele v obcích, které byly územním hájením zasaženy po dobu téměř 20 let (401 obcí), a v obcích, které doposud nebyly hájením zasaženy (198 obcí), můžeme konstatovat, že ve většině indikátorů **neexistují významné rozdílnosti**. Znamená to, že rozvoj ve sledovaných dvou skupinách obcí významně ovlivňují jiné faktory, nikoliv existence režimu územního hájení. Hypotéza představená v kap. 3.1 je proto na základě výsledků obecné korelační analýzy **vyvrácena**.

V průběhu transformačního období začaly obce řešit nové otázky rozvoje, zvolení představitelé vytvořené samosprávy začali plnit agendu místního rozvoje a je pravděpodobné, že režim územního hájení platný z roku 1988 mohl být relativizován a nahlížen jako „přežitek“. To může být jeden z důvodů, proč se režim hájení neprojevil na celém souboru „starých“ hájených lokalit. Zmíněná skutečnost je dále ověřena v případových studiích (viz kap. 5). Jiné zdůvodnění může být spojováno s přirozeným vývojem obcí, který se začal projevovat od počátku 90. let, po čtyřech desetiletích nivelizovaného a uměle usměrňovaného vývoje. Především se začala reálně projevovat celá řada faktorů rozvoje a aspekt hájení mohl ustoupit do pozadí. Další souvislost lze spatřovat v míře informovanosti obyvatel žijících v obcích s režimem hájení o existenci tohoto územního limitu. K tomuto se rovněž vyjadřují případové studie (viz kap. 5). V neposlední řadě se výše uvedenými výsledky potvrdila známá skutečnost, že Češi se v rámci České republiky jen velmi málo stěhují a často nejsou ochotni změnit bydliště kvůli závažným existenčním problémům, jako je např. nezaměstnanost. Režim hájení

proto nemusí být z tohoto důvodu občany vnímán jako nepřekonatelná překážka (s ohledem na vysokou míru nejistoty o budoucím vývoji) a nemusí vést k trvalému úbytku obyvatel či jiným negativním projevům.

Obrázek 1: Změna obyvatel způsobená emigrací v obcích s územním limitem hájení



3.3 Výsledky analýzy podle velikostních kategorií obcí

Je však nutné konstatovat, že i soubor 401 obcí zasažených hájenými lokalitami v minulosti je stále ještě velmi heterogenní. Příčinou obtížnosti stanovení souboru indikátorů, které by měly souvislost s režimem hájení, mohou být výrazné disparity mezi obcemi. Proto tento soubor dále rozčleníme podle velikostní struktury obcí, a tedy rozlišení hierarchické významnosti.

Sídelní systém v České republice je typický svou rozdrobeností, která z hlediska rozvojového potenciálu často výrazně ovlivňuje vývoj v obcích. Za velmi problematické bývají obecně označovány obce v kategorii 0–200, případně 0–500 obyvatel. Pakliže se nejedná o obce umístěné v blízkosti největších měst, u kterých se v posledních letech projevuje efekt suburbanizace a tedy i nárůst městského obyvatelstva, mohou tyto obce ztrácet svou populaci a v řadě jiných ukazatelů mohou dosahovat podprůměrné úrovně. Lze očekávat, že zasažení hájenou lokalitou bude mít proto větší dopady v malých obcích.

Výchozí přehled základních statistických ukazatelů (minimum, maximum, průměr, rozpětí) za jednotlivé velikostní kategorie (0–500, 500–1000, 1000–3000 a 3000+) podávají tabulky v příloze 3–6. Z uvedených maximálních a minimálních hodnot, ale také z průměrů za příslušné socioekonomické indikátory, vyplývá výrazná diferenciací obcí v jednotlivých velikostních kategoriích. Především je nutné upozornit na obce velikosti 0–500 obyvatel.

- Populačně nejmenší obce mají průměrně výrazně vyšší plochu hájení než všechny zbylé kategorie (míra hájení je více než 6 %, což je v průměru 54 ha průměrné rozlohy obce v této kategorii)
- V těchto obcích je také průměrně nejvyšší podíl zasažených objektů využívaných k bydlení (cca 8 % objektů bydlení se nachází v lokalitách hájení)
- Z hlediska změny počtu obyvatel došlo v této velikostní kategorii k průměrně nejvyššímu úbytku obyvatel, což do jisté míry může být způsobeno přirozeným vývojem populačně nejmenších obcí v ČR, ale vzhledem k výše uvedeným bodům (velikost hájení, zasažené objekty pro bydlení) je možné uvažovat i vliv územního hájení. Tento úbytek obyvatel však nebyl způsoben emigrací a tedy cílevědomým opuštěním obce.
- Poslední specifikum souboru je spojeno s nejnižším přírůstkem z hlediska stavu sociální a technické infrastruktury. Vzhledem k financování místní správy v České republice má řada nejmenších obcí problémy s budováním infrastruktury, možná závislost na režimu hájení se statisticky nepotvrdila. Terénní šetření (viz kap. 5) se této problematice také věnuje.

Provedená korelační analýza podle velikostních kategorií obcí **nepotvrdila předpokládanou hypotézu, že by v obcích s režimem hájení docházelo k vyliďňování**. Především nebyla překvapivě nalezena obecná pravidelnost, která by vysvětlovala vliv režimu hájení v jednotlivých kategoriích obcí. Z bližšího prozkoumání souboru obcí je však patrné, že existují obce, které mají např. vysoký podíl hájené plochy na svém území, současně značný podíl zasažených objektů bydlení, vysokou emigraci i celkový úbytek obyvatel a další ukazatele podprůměrné úrovně. Právě v těchto jednotlivých obcích se pravděpodobně efekt režimu hájení může uplatňovat. Tuto skutečnost ověřovala i kvalitativní část studie (řízené rozhovory, viz kap. 5). V celkovém kontextu celého souboru však nelze spatřovat obecně platnou závislost. Dílčí vybrané souvislosti jsou uvedeny níže:

- Ve velikostní kategorii 0–500 obyvatel existuje silná pozitivní závislost mezi mírou hájení a podílem objektů využívaných k bydlení. Lze tedy usuzovat, že lokality hájení v případě nejmenších obcí zasahují velmi často do intravilánu obce, kde je koncentrovaná zástavba. Současně je patrná korelace mezi emigrací a změnou počtu pracovních příležitostí v obci, což indikuje skutečnost, že lidé tyto obce mohou opouštět spíše z ekonomických důvodů. Analýza však nepotvrdila, že by počet pracovních příležitostí v obcích výrazněji souvisel s režimem hájení. Spíše se tedy uplatňuje proces koncentrace pracovních příležitostí do významnějších středisek osídlení, než jsou obce v kategorii 0–500 obyvatel.
- Ve velikostní kategorii 500–1000 obyvatel se také projevuje závislost mezi mírou hájení a podílem objektů využívaných k bydlení. Z analýzy také plyne, že obyvatelé se v této kategorii stěhují do populačně větších obcí (tedy kolem horní hranice 1000 obyvatel) s vyšší hustotou zalidnění. V 83 % obcí se zvyšuje domovní fond a také se alespoň mírně zlepšila úroveň sociální a technické infrastruktury.
- Velikostní kategorie 1000–3000 obyvatel reprezentuje již rozvinutější obce s fungujícím obslužným systémem (obchody, pošty aj.) Z hlediska souvislostí s režimem hájení však analyzované socioekonomické ukazatele nevykazují žádnou souvislost či polopravidelnost. Jedná se o obce, ve kterých se průměrně zvyšuje velikost domovního fondu a budují se relativně rychle zařízení sociální a technické infrastruktury. Velká část obcí v této kategorii také populačně rostla (cca 70 obcí).
- Kategorie populačně největších středisek (nad 3000 obyvatel) obsahuje nejméně obcí resp. měst (celkem 35). Navíc většina měst je až na výjimky z hlediska režimu hájení zasažena jen okrajově a v celkovém podílu plochy nevýznamně. Proto není překvapivé, že ani statistická analýza neprokázala závislost na některém ze socioekonomických ukazatelů. Jedná se o silná střediska osídlení, ve kterých se projevuje řada jiných rozvojových faktorů a režim hájení nehraje tak důležitou roli.

Konečně provedeme-li **porovnání vývoje socioekonomických ukazatelů dvou hlavních souborů obcí** (401 obcí zasažených hájením, 198 obcí dosud nezasažených hájením) **ve zvolených velikostních kategoriích** obcí, zjistíme, že ani zde nezpůsobuje existence hájeného území významnější disproporce (s výjimkou obcí 0–500 obyvatel, viz komentář dále). Uvedená tabulka obsahuje čtyři významné indikátory rozvoje obce a porovnání jejich vývoje v uvedených letech v obcích: a) zasažených, b) nezasažených hájením.

tabulka 4: Porovnání vývoje obcí zasažených a nezasažených režimem hájení na příkladu vybraných socioekonomických ukazatelů

Obce dle velikostní kategorie	Průměrný přírůstek/úbytek stěhováním v % (mezi roky 1995–2006)		Průměrná změna celkového počtu obyvatel v % (mezi roky 1991–2006)		Průměrná změna výstavby sociální a technické infrastruktury (mezi roky 1993–2003)		Průměrná změna pracovních příležitostí v obci (mezi roky 1991–2001)	
	Hájené	Nehájené	Hájené	Nehájené	Hájené	Nehájené	Hájené	Nehájené
0–500	4,94	7,89	-6,62	0,35	1,25	1,22	0,98	1,14
501–1000	5,84	4,65	1,47	1,44	1,6	1,55	0,98	0,89
1001–3000	6,34	1,60	3,85	2,25	1,35	1,36	0,98	1,02
více než 3000	-0,51	-0,09	-0,85	0,52	1,34	1,15	0,88	0,92
CELKEM	4,94	4,89	-2,28	0,99	1,35	1,31	0,97	1,02

Statistickou závislost mezi zasaženými a nezasaženými obcemi se sice nepodařilo jednoznačně prokázat, ale je možné poukázat na odlišný vývoj některých velikostních kategorií obcí. Především se jedná o kategorii 0–500 obyvatel, ve které **hájené lokality dlouhodobě ztrácejí obyvatele** (průměrně se jedná o - 6,62 %). Nicméně úbytek je způsoben přirozenou měnou (vymíráním), protože první sloupec vyjadřující průměrný přírůstek/úbytek obyvatel stěhováním vykazuje kladné hodnoty (u nových i starých lokalit). Reálně je však v současnosti vyšší imigrace do doposud nezasažených obcí. Zajímavá je situace v případě kategorie 1000–3000 obyvatel, kde dochází průměrně k vyššímu nárůstu obyvatel stěhováním i celkově. Zbýlé kategorie vykazují podobné hodnoty. Závěrem této dílčí analýzy je možné vyvrátit původní hypotézu a konstatovat, že celkově nedochází k významně odlišnému socioekonomickému vývoji v obcích zasažených a nezasažených

režimem hájení v jednotlivých velikostních kategoriích obcí. Lze se však domnívat, že režim územního hájení se bude více projevovat v případě nejmenších obcí, pro které může mít územní limit rozsáhlejší důsledky než v případě hierarchicky významnějších středisek osídlení (populačně silnější obce).

3. 4 Analýza specifických skupin obcí

Jelikož předchozí fáze hodnocení prokázaly slabé dílčí korelace bez významnější obecně platné závislosti, byly ve třetí fázi rozebrány specifické skupiny nejvíce zasažených obcí. Ze souboru všech 401 obcí zasažených územním hájením bylo vybráno vždy 15 „nejpostiženějších“ obcí, a to z hlediska:

- míry hájení (% zasažené plochy),
- vylidňování (emigrace) a
- podílu zasažených (tj. potenciálně zbouratelných) objektů bydlení.

Jelikož se jedná o malý soubor vybraných obcí, které jsou vždy podle uvedeného kritéria seřazeny, byla použita opět statistická analýza, ale současně lze interpretovat jejich vývoj vzájemnou komparací.

V případě nejpostiženějších obcí **z hlediska míry hájení** se logicky projevila souvislost s podílem zasažených objektů bydlení. Jedná se tedy o obce, ve kterých režim hájení zasahuje do zastavěné části obce. Tyto obce jsou typické velmi nízkou hustotou zalidnění. Současně se projevila vysoká korelace mezi vyjížděnou za prací a emigrací, z čehož plyne, že se jedná z velké části o obce, ve kterých došlo k poklesu pracovních příležitostí, lidé vyjíždějí za prací do jiných středisek. Ve většině obcí se také snížil počet obyvatel, avšak více přirozenou měnou než vystěhováním. Systém infrastruktury se zhoršil nebo po celou dobu zůstal stejný, pouze v případě 4 obcí se mírně zlepšil.

Druhý soubor byl vybrán jako obce **s největším úbytkem obyvatel stěhováním**. Zde existuje poměrně zřetelná závislost mezi velikostí plochy s režimem hájení (míra hájení) a emigrací obyvatel – tzn. že v průběhu 90. let až do roku 2006 docházelo v těchto obcích k úbytku obyvatel, který mohl souviset s režimem hájení. Tím se potvrzuje stanovená hypotéza o negativním vlivu hájení alespoň na velmi úzkém vzorku vybraných obcí. Ve většině těchto obcí převažuje vysoká míra hájení (téměř 10 % celkové rozlohy obce) a podíl zasažených objektů pro bydlení je vysoký (kolem 10 %). Pro detailní ověření situace bylo provedeno také terénní šetření ve vybrané obci z této kategorie (viz kap. 5) a z rozhovorů vyplývá, že důvody mohly být spíše ekonomické.

V případě 15 nejpostiženějších obcí z hlediska **zasažených objektů využívaných pro bydlení** se překvapivě podobná závislost s vystěhováním neprojevila. Nicméně i přesto více než polovina obcí dlouhodobě ztrácí obyvatelstvo. Navíc se jedná o lokality, které jsou také významně hájeny. Průměrná velikost hájené plochy je 24,11 % což je vzhledem k hodnotám v celém souboru obcí velmi vysoké číslo.

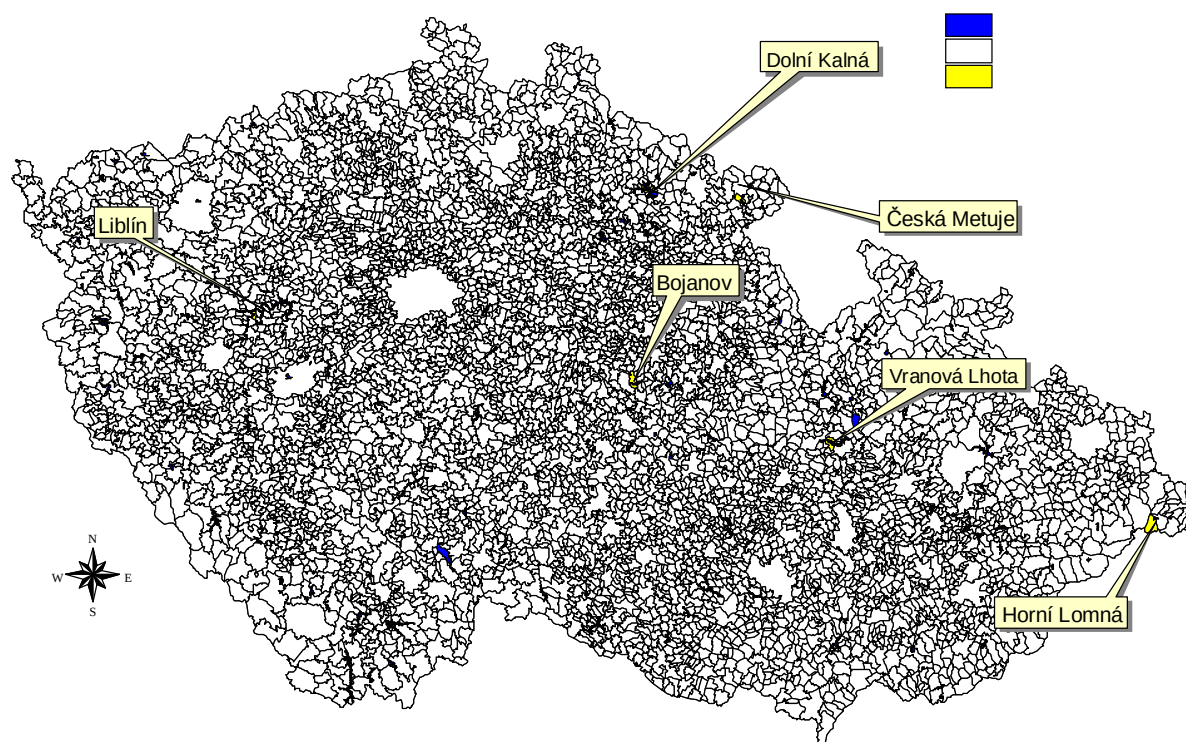
Provedená analýza⁴ na úrovni vybraných skupin obcí částečně potvrdila hypotézu v případě obcí s největším relativním úbytkem obyvatel stěhováním v období 1994 - 2006, tedy v případě, kdy lidé dobrovolně (z nějakých důvodů) opouštěli obec. V tomto případě byla zjištěna statistická závislost s režimem územního hájení. Tento důležitý vztah byl dále ověřen prostřednictvím terénního šetření.

Z hodnocení specifických skupin obcí je patrné, že režim hájení pravděpodobně hraje určitou roli v rozvoji některých obcí, nicméně vliv mají i ostatní místní faktory. Jelikož se souvislosti projeví až na malém vzorku nejpostiženějších obcí, lze učinit dílčí závěr, že režim územního hájení působí jako specifický rozvojový faktor, který se však projevuje jen v některých případech.

3. 5. Analýza párových obcí

V poslední fázi analýzy byly hodnoceny obce vybrané pro případové studie v kontextu mikroregionálního rozvoje. Ke každé obci s režimem hájení byly vybrány další dvě obce z blízkého okolí. Klíčovým kritériem pro výběr byla obdobná populační velikost na počátku 90. let, kdy mezi obcemi existovaly minimální rozdíly v důsledku uplatňované nivelizace minulého režimu a současně se ještě nemohly projevit případné vlivy režimu územního hájení. Při výběru byla respektována také vzájemná poloha obcí a poloha v dopravních sítích, která má často reálný vliv na rozvoj. Na základě konzultace se zadavatelem bylo

⁴ V případě analýzy specifických skupin obcí byl použit Spearmanův koeficient korelace, který se užívá k ověřování statistické významnosti sledovaných jevů v případě souborů s nízkým počtem jednotek. Míra statistické závislosti je stejně reprezentativní jako v případě Pearsonova koeficientu korelace, který byl použit ve zbylých analýzách dle popsané metodiky v kapitole 2.1



vybráno 6 obcí (Liblín, Dolní Kalná, Bojanov, Česká Metuje, Vranová Lhota a Horní Lomná) a k nim byly přiřazeny párové obce. U všech párových obcí byly vypočítány relativní ukazatele hlavních sledovaných socioekonomických indikátorů a následně byly porovnány s vývojem obcí s režimem hájení. Níže je uvedena souhrnná hodnotící tabulka (viz tabulka 5).

V případě obce **Liblín** byly pro porovnání vybrány obce Újezd u Sv. Kříže a Hlohovice. Liblín je zasažen hájenou lokalitou Skryje, a to v rozsahu 16,54 % území a 50,67 % bytového fondu. Z výsledků je jasné patrné, že obec Liblín vykazuje poměrně pozitivní trendy u řady sledovaných indikátorů. Upozornit lze především na vysoké saldo imigrace za posledních 12 let a tedy i relativní přírůstek stěhováním. Navíc se v obci zlepšil stav sociální a technické infrastruktury (vzhledem k vývoji párových obcí) a v průběhu transformačního období se zvýšil i celkový domovní fond. Vzdělanostní a demografická struktura obyvatel vykazuje podobné trendy a dynamiku, což souvisí spíše s celospolečenskými změnami (např. snižování porodnosti, zvyšování podílu obyvatel s vysokoškolským vzděláním). Neobvykle vysoká imigrace se dále objasňovala v rámci terénního průzkumu (viz kap. 5).

Druhá komparace se týkala obce **Česká Metuje** a dvou obcí z okolí (Bukovice, Suchý Důl). Česká Metuje je zasažena hájenou lokalitou Vlčinec, a to v rozsahu 5,42 % území a 37,58 % bytového fondu. V tomto případě je možné pozorovat odlišné trendy. Zatímco vybrané párové obce vykazují zvyšování obyvatel stěhováním, případně stagnaci (Bukovice), obec

Česká Metuje dlouhodobě ztrácí obyvatele stěhováním. Celkově lze konstatovat, že obce v okolí hájené lokality se spíše rozvíjejí odlišně.

Velmi podobná situace byla zjištěna v případě obce **Vranová Lhota**, která je zasažena lokalitou Loštice (hájená lokalita 12,80 % území, která zasahuje 83,73% bytového fondu), která vykazuje dlouhodobě úbytek obyvatelstva stěhováním i přirozenou měnou. Zcela opačný trend z hlediska přírůstku obyvatel stěhováním je spojen s obcemi Chornice a Ludmírov, které se nacházejí v okolí Vranové Lhoty. Dynamika i trendy zbylých charakteristik jsou již obdobné.

Další vybranou obcí je **Bojanov** zasažený hájenou lokalitou Nad Křižanovicemi z 10,19 %, která zasahuje 45,33% bytového fondu. Jako párové obce byly zvoleny Morašice a Horní Bradlo, které stanoveným kritériím nejvíce vyhovovaly. Výsledná komparace vypovídá o lokálním rozvoji ve zvolené oblasti a ukazuje se, že nejen obec s režimem hájení, ale i zbylé obce ztrácely obyvatelstvo stěhováním i přirozenou měnou. Tato situace je pravděpodobně ovlivněna celkovou polohou obcí, které se nacházejí spíše ve venkovském prostoru s nízkou dynamikou hospodářského růstu. Ve všech obcích se zvýšil počet obyvatel s vysokoškolským vzděláním, ale také se snížila intenzita výstavby nových domů.

Obec **Dolní Kalná**, která je zasažena hájenou lokalitou Vestřev z 32,58 %, která zasahuje 100% bytového fondu, byla v této úvodní fázi komparována s obcemi Kunčice nad Labem a Borovnice. Ze zjištěných socioekonomických indikátorů je patrné, že všechny zmíněné obce opět zaznamenávají z dlouhodobého hlediska podobný vývoj. Místní rozvoj je však spojen s pozitivními trendy sledovaných charakteristik. Zejména lze upozornit, že ve všech obcích dochází ke zvyšování velikosti populace, výrazně se zvýšil počet vysokoškoláků i celkový domovní fond. V tomto případě tedy není prokazatelný negativní vliv režimu hájení na rozvoj obce.

Naopak zvýšené disparity v lokálním rozvoji je možné pozorovat v okolí hájené lokality Horní Lomná. Ke sledované obci **Horní Lomná** (zasaženo 1,22% rozlohy a 5,69% bytového fondu) byly přiřazeny obce Bocanovice a Košariska. V případě Horní Lomné převažuje dlouhodobě emigrace nad imigrací, což neplatí u párových lokalit z okolí. V Horní Lomné se také zvýšila vyjíždka obyvatel za prací a snížil se počet pracovních příležitostí v obci. Relativně vysoká nezaměstnanost však více souvisí s periferní polohou a strukturální postižeností celého regionu než s režimem hájení. Nicméně důvody vysoké emigrace byly ověřovány v průběhu řízených rozhovorů (viz kap. 5), jelikož do okolních obcí se obyvatelé stěhují.

tabulka 5: Srovnání socioekonomického vývoje obcí s režimem hájení a přiřazených párových obcí

PŘÍPADOVÁ STUDIE	OBEC	ZMĚNA OBYV.	SALDO IMIGRACE	SALDO EMIGRACE	SALDO STĚHOVÁNÍ	PŘÍRŮSTEK STĚHOV. (%)	ZMĚNA INFRAS.	DOMOVNÍ FOND	RODINNÉ DOMY	INTENZITA VÝSTAVBY	OBYV. S VŠ VZDĚL.	OBYV. 0–14 LET	EO	VYJÍŽ. ZA PRACÍ
1	Liblín	1,08	217	81	136	47,71	1,50	1,70	1,81	0,13	1,67	0,49	0,98	0,89
	Újezd u Sv. Kříže	1,00	22	39	-17	-7,20	0,67	1,04	1,04	0,50	1,75	0,89	0,83	0,74
	Hlohovice	0,94	71	57	14	3,83	0,00	1,06	1,05	0,38	1,20	0,82	0,80	0,73
2	Česká Metuje	0,87	101	146	-45	-13,12	0,67	1,01	0,96	4,00	1,00	0,81	0,82	0,73
	Bukovice	0,88	98	98	0	0,00	0,25	1,05	1,17	0,41	0,71	0,71	0,75	0,72
	Suchý Důl	1,20	125	73	52	15,34	0,33	1,04	1,04	1,21	2,43	1,21	1,24	1,20
3	Bojanov	0,93	131	136	-5	-0,71	1,67	1,08	1,09	0,46	1,44	0,77	0,80	0,72
	Horní Bradlo	0,79	79	83	-4	-0,70	0,75	1,01	1,04	0,32	1,77	0,40	0,87	0,98
	Morašice	0,88	60	95	-35	-5,78	1,33	1,07	1,08	0,65	2,18	0,94	0,91	0,94
4	Horní Lomná	0,87	80	100	-20	-4,65	1,00	0,87	1,03	0,64	0,57	0,80	0,82	0,62
	Kunčice na Labem	1,08	168	131	37	6,79	0,33	1,12	1,27	1,00	2,67	0,73	0,97	1,04
	Borovnice	1,03	109	101	8	1,82	0,25	1,09	1,13	0,88	1,67	0,96	0,86	0,77
5	Dolní Kalná	1,07	214	183	31	5,26	1,33	1,10	1,13	2,15	1,50	1,04	0,98	1,13
	Košařiska	1,05	59	59	0	0,00	1,50	1,12	1,14	1,60	1,00	0,63	1,02	0,92
	Bocanovice	1,18	82	65	17	4,58	2,00	1,12	1,14	0,92	2,50	1,01	1,05	0,98
6	Vranová Lhota	0,93	59	119	-60	-11,98	1,33	1,41	1,48	0,58	1,80	0,84	0,92	0,88
	Chornice	1,02	166	128	38	4,61	1,00	1,09	1,09	0,45	1,77	1,04	0,91	0,96
	Ludmírov	0,91	176	84	92	14,58	1,50	1,01	0,99	0,68	1,50	0,87	0,82	1,10

Pozn.: většina ukazatelů je vyjádřena tzv. indexem změny, který srovnává stav na počátku období (rok 1991) a na konci (2006 či 2001). Hodnoty vyšší než 1 ukazují dlouhodobé zvyšování ukazatele a naopak hodnoty nižší než 1 indikují snížení dynamiky.

Z porovnání lokálního rozvoje oblastí, ve kterých se nachází obec zasažená režimem hájení, vyplývá značná heterogenita míry rozvoje v různých částech České republiky. V případě obcí Bojanov a Dolní Kalná byl zaznamenán velmi podobný vývoj i v přiřazených párových obcích. Na straně druhé byly objeveny některé disparity rozvoje u obcí Česká Metuje, Vranová Lhota a především u obce Horní Lomná. Dílčím závěrem této analýzy je tedy skutečnost, že režim hájení se může na rozvoji obcí v dlouhém období projevit (s odvoláním na obce s odlišným vývojem, než vykazovaly párové obce). Rozvoj obce však ovlivňuje i řada jiných rozvojových faktorů, zejména atraktivita příslušné spádové oblasti či jinak vymezeného regionu. Příčiny různé míry rozvoje vybraných 6 obcí, které byly významně zasaženy hájenými lokalitami, ve srovnání s párovými obcemi jsou obsaženy v rámci jednotlivých případových studií (viz kap. 5).

3.6 Shrnutí klíčových závěrů analýzy

Provedené statistické analýzy vypovídají o **velmi malé míře ovlivnění rozvoje obce režimem územního hájení** v minulosti. Z analýz větších souborů dat vyplývá, že hájení buď přímo nemá vliv, nebo se ztrácí v dalších dynamických procesech, kterými obce v 90. procházely. Významným hlediskem je, zda bylo hájení respektováno a především, jestli byli lidé v dotčených obcích informováni o existenci hájené lokality na území obce. Tyto skutečnosti je ovšem obtížné posoudit a lze je ověřit až konkrétními případovými studiemi.

Zásadním zjištěním je skutečnost, že vývoj obcí s dlouhodobým režimem hájení a obcí, které mohou být zasaženy nově plánovanými hájenými lokalitami, nevykazuje významné rozdíly. Sledované závislosti socioekonomických indikátorů mají **velmi podobné trendy**. Obě skupiny obcí nevykazují odlišný vývoj – ani jako celek, ani po velikostních skupinách obcí. Z hlediska velikostní kategorie 0–500 obyvatel v případě hájených lokalit sice dochází dlouhodobě k úbytku obyvatel, avšak tento úbytek je zapříčiněn ztrátou obyvatel přirozenou měnou, nikoliv vystěhováváním. Je však nezbytné upozornit, že ačkoliv nebyla nalezena statistická závislost celého souboru dat, reálné ovlivnění režimem hájení pravděpodobně **v případě některých obcí existuje**. Zpracovaná databáze socioekonomických ukazatelů, která je součástí této studie, nabízí detailní podklad pro další zkoumání a hodnocení jednotlivých lokalit a jimi zasažených obcí⁵ (více také viz kap. 4).

Teprve po vybrání úzkého souboru dat pro 15 nejvíce zasažených obcí se ukazuje, že v extrémních případech (např. zasaženo je více než 20 % z celého území obce, hájení zasahuje více než 45 % objektů využívaných k bydlení) **má existence hájené lokality pravděpodobně**

⁵ Zpracovaná databáze je ve formátu Excel, obsahuje všechny dílčí analyzované soubory obcí a umožňuje detailní rozhodování o každé lokalitě individuálně.

určitý negativní vliv. Především se projevila pravidelnost v případě obcí, ze kterých se nejvíce lidí vystěhovává. Nalezená závislost mezi podílem hájené plochy v obci a velikostí dlouhodobé emigrace indikuje možné dopady režimu hájení. Tyto dopady jsou nejzřetelnější v případě populačně malých obcí.⁶ Na druhou stranu je nutné zmínit i obecný trend v Česku, který se týká úbytku obyvatel v populačně malých obcích (hlavně ve venkovských či periferních regionech). Důležitou roli hrají místní podmínky, které lze zkoumat pouze terénním šetřením v případových lokalitách a jsou také součástí této studie (viz kap. 5). U kategorie obcí nad 3000 obyvatel, tedy obcí se statutem města, v jejichž katastru je situována lokalita hájení, není konkrétní negativní vliv hájení patrný. Především zde působí řada jiných a silnějších rozvojových faktorů.

⁶ Průměrná velikost obce ve vybrané kategorii nejvíce se vylidňujících obcí je 245 obyvatel. Průměrná velikost obce v kategorii obcí s nejvyšším podílem hájené plochy je 270 obyvatel. Průměrná velikost obce, která má nejvyšší podíl domů pro bydlení v hájené lokalitě, je 242 obyvatel.

4. NÁVRH METODIKY PRO STANOVENÍ VHODNOSTI LOKALIT HÁJENÍ

Cílem metodiky je poskytnout podklad pro jeden z možných způsobů hodnocení jednotlivých hájených lokalit, který zohledňuje socioekonomické indikátory. Navržená metodika nezahrnuje hydrologická data ani informace o ekologických charakteristikách sledovaných území. Je proto nutné mít na zřeteli, že tyto aspekty jsou z následující analýzy vyloučeny. Pro budoucí posuzování lokalit vhodných či méně vhodných k územnímu hájení je zcela nezbytný interdisciplinární přístup a znalost místních poměrů. Metodika pracuje se souhrnným ukazatelem, pomocí kterého jsou hodnoceny jednotlivé obce a na jejich základě i jednotlivé hájené lokality. Pro analyzování souhrnného ukazatele bylo využito metody standardizace pořadí (viz dále).

4.1 Souhrnný ukazatel

Relativní vhodnost výběru hájené lokality v rámci seznamu 186 lokalit může být určena pomocí souhrnného ukazatele míry rozvoje, přičemž je nezbytné zohlednit i míru zásahu hájené lokality do urbanizované části katastrů obcí.

Míra rozvoje je souhrnným ukazatelem celkového úbytku (přírůstku) obyvatelstva v obcích, úbytku (přírůstku) stěhování, změny bytového fondu a vývoje infrastruktury. Ukazatel informuje o relativním rozvoji v obci oproti ostatním obcím, případně porovnává i míru rozvoje různých skupin obcí zasažených jednotlivými hájenými lokalitami. Přijímáme předpoklad, že ze socioekonomického hlediska je vhodné preferovat vyhlášení hájených lokalit v obcích s relativně nižší mírou rozvoje. Podle tohoto kritéria byl seznam 186 lokalit seříděn (viz dále).

Míra zásahu indikuje relativní rozsah zasažení obce režimem hájení – jedná se o to, jaký podíl plochy (či absolutně kolik ha) hájená lokalita v katastru obce zasahuje a především kolik objektů celkem a objektů k bydlení do hájené lokality spadá. Podle těchto ukazatelů není vytvářeno pořadí lokalit, je však nutné k nim přihlédnout, jelikož lze předpokládat, že hájeny by měly být přednostně lokality, které nazasahují zastavěná území obcí a to bez ohledu na míru rozvoje. Tyto ukazatele je nezbytné individuálně posoudit pro každou lokalitu.

Pro vytvoření prvotního pořadí 186 hájených lokalit (od nejvhodnějších až k nejméně vhodným) využijeme především míru rozvoje a dále doporučujeme zohlednění míry zásahu jako pomocného ukazatele (viz dále).

4.2 Postup v rámci tvorby metodiky

Při hodnocení jednotlivých lokalit hájení ze socioekonomického hlediska, je nutné použít metodu, která umožní jednoduše a přitom spolehlivě diferencovat soubor sledovaných obcí resp. lokalit hájení. Jako základní statistický nástroj byla využita **metoda standardizace pořadí**. Tato metoda umožňuje seřazení obcí a v dalším kroku i samotných hájených lokalit podle uvedeného komplexního ukazatele – míra rozvoje.

Jednotlivým obcím bylo na základě výše uvedeného ukazatele přiděleno příslušné pořadí z hlediska dílčích ukazatelů. Pořadí bylo vždy stanoveno tak, že 1 je nejlepší dosažená hodnota ukazatele ve sledovaném souboru všech obcí a 647 vyjadřuje nejhorší výsledek⁷. Pokud více obcí dosáhlo v daném ukazateli stejných hodnot, byla jim přidělena průměrná hodnota pořadí, kterého tyto obce dosáhly. Hodnocena byla především celková suma pořadí, tedy součet všech hodnot pořadí pro každou obec, který získala za příslušné ukazatele⁸. Podle této celkové sumy pořadí byly obce znovu seřazeny a projevíly se určité disparity. Nejlepšího výsledku (tedy nejnížší hodnoty celkové sumy) dosáhly obce, které ve všech ukazatelích dosahují vyrovnaných a současně nadprůměrných hodnot.

Má-li být hodnocena a posuzována vhodnost jednotlivých lokalit, je nezbytné stanovit nejen pořadí jednotlivých obcí, ale i navrhovaných hájených lokalit. Jelikož většina těchto lokalit zasahuje do katastrů více obcí, je nutné vyhodnotit míru socioekonomického rozvoje v rámci celé příslušné lokality⁹. Z celkových sum pořadí dotčených obcí v příslušné lokalitě byl následně vypočten aritmetický průměr, který vyjadřuje výslednou hodnotu pro každou lokalitu. Podle této souhrnné hodnoty je možné lokality hájení diferencovat do několika kategorií.

⁷ V souboru obcí existují případy, kdy jedna obec zasahuje do více LAPV. Jelikož jde primárně o posouzení celých lokalit, byly takové obce zařazeny se svými socioekonomickými ukazateli ke každé LAPV. Rozdíl mezi jednotlivými LAPV pak způsobují zbylé obce a jejich socioekonomický vývoj. Z tohoto důvodu je nejhorší pořadí 647 a nikoliv 599, což je celkový počet zasažených obcí bez ohledu na skutečnost, v kolika LAPV se nacházejí.

⁸ Pokud obec s názvem „XY“ byla z hlediska celkového úbytku obyvatel na 56., z hlediska emigrace obyvatel na 129., z hlediska změny bytového fondu na 15. a z hlediska rozvoje sociální a technické infrastruktury na 356. místě, byla její celková suma pořadí 556.

⁹ Pokud lokalita hájení s názvem „ZZ“ zasahuje do čtyř obcí, přičemž u každé ze čtyř obcí je vidět velmi vysoká celková suma pořadí, je zřejmé, že se v rámci této lokality obce spíše vylidňují, stagnuje nebo ubývá bytový fond a projevují se další podprůměrné charakteristiky.

4.3 Výsledky pilotní aplikace metodiky

Na základě výše uvedených postupů bylo vytvořeno pořadí lokalit podle socioekonomického rozvoje dotčených obcí (míra rozvoje). Toto pořadí obsahuje **příloha 21**. Nicméně pro vyhodnocení nejvhodnějších a nejméně vhodných lokalit je nezbytné zohlednit i pomocný ukazatel zásahu, který je uveden v doplňkových excelovských souborech, které tvoří nedílnou součást studie (podklady_k_metodice.xls).

Vycházíme z uvedeného předpokladu že, čím lepší rozvojové charakteristiky vykazují obce zasažené určitou potenciální hájenou lokalitou a čím více lokalita přímo zasahuje do intravilánu obcí, tím méně lze ze socioekonomického hlediska doporučit její vyhlášení. Prioritou by tedy mělo být vyhlášení hájených lokalit ve spíše úpadkových oblastech a v místech, kde dochází k co nejmenší míře zásahu do zastavěné části obcí. Z tohoto důvodu je zřejmé, že pořadí 186 lokalit podle míry rozvoje může být dále upraveno přihlédnutím k zasaženým objektům a případně zasažené ploše.

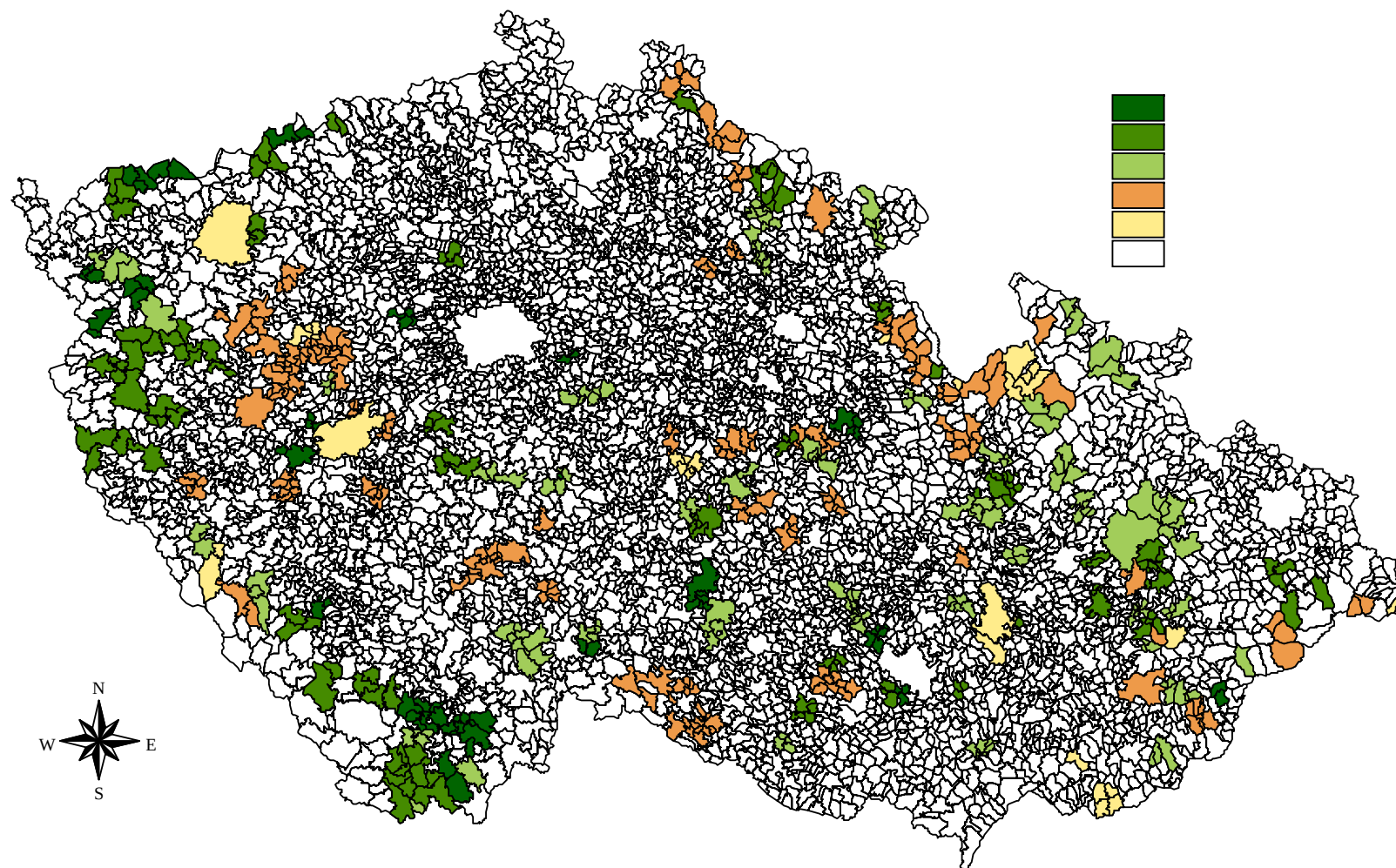
Diskuse výsledků navržené metodiky

Z hlediska potenciálních dopadů hrají důležitou roli především zasažené domy. Jako příklad je možné uvést lokalitu **Kyselka**, která se nachází na posledním místě podle ukazatele míry rozvoje, ale hájená lokalita zasahuje celkem 20 objektů bydlení. Tři další lokality (**Amerika**, **Ledný**, **Valdek**) vykazují také horší rozvojové charakteristiky, avšak hájené lokality zde nezasahují žádné stavební objekty. Z uvedeného vyplývá, že vytvořené pořadí není možné chápat jako absolutní a neměnné – zohlednění zasažených objektů může např. způsobit změnu pořadí po sobě jdoucích obcí.

Průměrnou hodnotu pořadí hájené lokality, do které zasahuje více obcí, může negativně ovlivnit vysoká hodnota jedné obce. Při posuzování lokalit je proto nutné přihlédnout i k detailní analýze situace v jednotlivých obcích. Sumy pořadí za obce v příslušné hájené lokalitě však (až na výjimky) vykazovaly podobné hodnoty a z hlediska vybraných ukazatelů často tedy spadají do stejné kategorie. Příkladem výrazného rozdílu mezi obcemi je lokalita Husí potok, která zasahuje celkem 3 obce. Suma souhrnného pořadí u obce Strážné činí 184 (obec se úspěšně rozvíjí), zatímco zbylé dvě obce vykazují sumu pořadí 1694,5 a 1416,5 tj. relativně negativní trendy.

Indikátorů rozvoje, které by vstupovaly do analýzy a byly hodnoceny pomocí použité metody standardizace pořadí, je celá řada. O vybraných indikátorech a jejich zastoupení v souhrnných ukazatelích lze dále diskutovat.

Obrázek 2: Pořadí lokalit podle komplexního ukazatele „míra rozvoje“



5. PŘÍPADOVÉ STUDIE

Pro účely případových studií bylo využito 6 obcí vybraných pro párové komparace v kap. 3.5. Jednalo se o obce významně zasažené hájenou lokalitou nejméně od roku 1988, u kterých se rovněž předpokládá, že režim hájení bude pokračovat i po roce 2009.

tabulka 6: Tabulka 6: Základní charakteristika vybraných případových studií

Obec	Kraj	Hájená lokalita	Počet obyvatel (2006)	% zasaženého území	% zasažených objektů bydlení
Liblín	Plzeňský	Skryje	307	16,54	50,67
Bojanov	Pardubický	Nad Křižanovicemi	650	10,19	45,33
Vranová Lhota	Pardubický	Loštice	466	12,8	83,73
Horní Lomná	Moravskoslezský	Horní Lomná	375	1,22	5,69
Dolní Kalná	Královéhradecký	Vestřev	631	32,58	100
Česká Metuje	Královéhradecký	Vlčinec	300	5,42	37,58

Tyto obce byly v průběhu září 2007 navštíveny a byly provedeny řízené rozhovory se starosty.¹⁰ Cílem rozhovorů bylo ověřit výsledek analýzy statistických dat, že územní hájení nemá významný vliv na rozvoj obcí. Tento závěr vyplynul z analýzy historických dat, avšak je možné jej akceptovat pouze za podmínky, že:

- hájené lokality byly v 90. letech zaneseny v územně plánovacích dokumentech obcí a vyšších územně správních celků – tj. představitelé obcí a místně příslušné stavební úřady o územních limitech věděli a respektovali je,
- občané byli o existenci územního limitu informováni, a tudíž tento ovlivnil reálné rozhodování občanů o míře výstavby a jiných aktivit v obci.

¹⁰ Původně byly navrženy také další rozhovory se zástupci podnikatelské sféry a občany. V průběhu rozhovorů však bylo od tohoto záměru upuštěno. Všechny sledované obce byly co do počtu obyvatel velmi malé, navíc institut územního hájení vykazoval tak významnou variabilitu, že řada klíčových informací byla získána již z rozhovorů se starosty.

Významným faktorem je také forma územního limitu, která určuje míru povědomí občanů a představitelů obce o jeho existenci.

Z řízených rozhovorů vyplynuly tyto **hlavní poznatky**, které jsou dále rozpracovány v rámci jednotlivých případových studií.

- Neplatí, že hájené lokality obsažené v platném Směrném vodohospodářském plánu z roku 1988 jsou v současné době vždy zaneseny v podobě územních limitů v územních plánech obcí nebo vyšších územních celků. Čtyři z šesti navštívených obcí o platné hájené lokalitě na svém území nic nevědí.
- Režim hájení se tedy v období 1988–2009 prosazuje v různých obcích v různé míře – např. v obci Horní Lomná byla v roce 1988 vyhlášena v části intravilánu obce stavební uzávěra, která platí dodnes. Rozvoj obce je tímto územním limitem negativně ovlivněn. V jiných obcích hájená lokalita nepředstavuje žádné reálné omezení výstavby nebo není v příslušných plánovacích dokumentech vůbec zanesena – vliv hájení na rozvoj obce je proto nulový.
- Občané byli o platných hájených lokalitách ve svých obcích informováni pouze v případě, že územní limit představoval konkrétní omezení pro rozvoj obce. Taková situace nastala pouze v jednom případě ze šesti provedených případových studií (v Horní Lomné). V některých obcích jsou občané seznámeni pouze se současnou diskusí o budoucí podobě seznamu hájených lokalit po roce 2009.
- Informovanost o hájených lokalitách pro účely vodohospodářských plánů platných po roce 2009 je z pohledu starostů téměř nulová. Z oficiálních míst se starosty zpravidla nikdo nekomunikuje. Dvě z navštívených obcí se o existenci hájené lokality na svém území (a o jejím možném pokračování) dozvěděli až při provádění řízeného rozhovoru. Jediným kvalitním zdrojem informací je pro některé starosty nevládní aktivita Stop přehradě – tj. její internetové stránky a komunikace s panem Beránkem.
- Starostové nevěří současným argumentům pro hájení lokalit po roce 2009 (sucho). Ve čtyřech ze šesti případových studií bylo uvedeno, že o přehradě se průběžně hovoří už od 2. světové války a její účel se stále mění podle politických zájmů. Vypadá to tak, že důvod pro přehradu ve vhodném údolním profilu se vždy najde.

5.1 Případová studie: Horní Lomná

Obec Horní Lomná leží na říčce Lomné v severovýchodní části Moravskoslezského kraje v blízkosti slovenských hranic. Obec je zasažena hájenou lokalitou Horní Lomná, která se

dotýká přibližně 6% bytového fondu obce. Jedná se však o území vybavené sítěmi – tj. vhodné pro další výstavbu.

Vymezení lokality: Od roku 1988 byla v obci vyhlášena hájená lokalita formou stavební uzávěry – tj. stavební úřad v Jablunkově nepovoluje od této doby v části intravilánu obce (v území o délce cca 1,5 km) žádnou výstavbu (obec je situována v dlouhém úzkém údolí). Je možné realizovat pouze udržovací práce, nikoliv rozšiřovat stávající nemovitosti. Nelze provádět výstavbu nových objektů k bydlení.

Účel hájení: Původně se jednalo o vodárenskou nádrž (hájeno bylo i její ochranné pásmo). Později bylo hájení zdůvodňováno protipovodňovou ochranou, avšak obec ani její okolí s povodňovými problémy nemá. Dnes se hovoří o suchu, tudíž důvodem je pravděpodobně opět vodárenská nádrž. Důvody se často mění, což snižuje důvěryhodnost celého záměru.

Praktický dopad hájení: Omezení výstavby, odchod mladých lidí do okolních obcí. Obec je v úzkém údolí, není možné stavět všude. Stavební uzávěra zasahuje zasíťované a celkově stavebně atraktivní území obce. Na druhé straně byla však obec v 90. letech plynofikována, což považují obyvatelé za paradoxní. Bylo jim řečeno, že s překládáním technické infrastruktury a sítí se při výstavbě přehrady počítá a jsou na ně vyčleněny finanční zdroje.

Pozn.: Data z ČSÚ to potvrzují – obec se vylidňuje a vykazuje zhoršené charakteristiky rozvoje i vůči párovým obcím z okolí (viz kap. 3.5).

Je lokalita hájení zanesena v územním plánu vyššího územního celku? Ano.

Informovanost o hájené lokalitě v obci: Dobrá. Představitelé obce i občané o stavební uzávěře kvůli výstavbě budoucí přehrady vědí – omezuje to jejich každodenní život. Obec aktivně komunikuje s ústředními orgány státní správy i krajem o zrušení stavební uzávěry od doby, kdy byla vyhlášena. Považují ji za příliš tvrdé omezení v případě, že má být přehrada realizována „možná za 30 let“. Aktuální informace o zachování hájené lokality získávají z krajského úřadu.

Postoj k problému sucha: Odmítavý – obec i pověřená obec (Jablunkov) mají dostatečné zdroje pitné vody i v suchých obdobích.

Potenciál pro rozvoj obce: Obec se snaží rozvíjet služby cestovního ruchu kvůli možnosti volnočasových aktivit v okolí. Občané dojíždějí za prací do Třince. Mladí lidé, kteří z obce pocházejí, mají zájem v obci stavět obytné domy.

Ostatní: Stát bez náhrady omezuje život lidí v obcích na celá desetiletí. Kdo nese odpovědnost za to, když se nakonec ukáže, že hájení bylo zbytečné (nebo míra územního limitu byla příliš přísná)? Obec Horní Lomná bude dál bojovat za zrušení stavební uzávěry v intravilánu obce. Všechny jejich žádosti byly doposud zamítnuty, zachování stavební

uzávěry prosazuje Povodí Odry. Starosta obce nemá námitek proti režimu územního hájení formou územní rezervy tak, jak je navrhován po roce 2009. Usiluje pouze o zrušení stavební uzávěry, aby se v intravilánu obce mohly postavit nové objekty k bydlení. Je nutné upozornit, že neexistují jednotná pravidla pro limit územního hájení v jednotlivých obcích a forma stavební uzávěry v tomto případě negativně ovlivňuje možnosti rozvoje.

Povodí Odry, s. p., projevilo zájem se k hájené lokalitě v Horní Lomné vyjádřit. Na dvě zaslané otázky odpovídal vedoucí odboru vodohospodářských koncepcí a informací:

Proč je v Horní Lomné lokalita hájena formou relativně striktního územního limitu, když u jiných lokalit tomu tak není?

Striktní limit pro hájenou údolní nádrž Horní Lomná na bystřině Lomná historicky vznikl předpokládaným účelem nádrže, který měl být a nadále má být prioritně vodárenský. Proto v připravovaných dokumentech k nádrži vznikla pásma hygienické ochrany a v obci byla vyhlášena stavební uzávěra. Ta byla zrušena a limity byly následně přeneseny do zpracovaného územního plánu obce Horní Lomná.

Plánuje se zrušení tohoto striktního limitu v nejbližší době či po roce 2009? Hájení by mělo probíhat formou „územní rezervy“ podle nového stavebního zákona, deklaruje se, že hájení neohrozí výstavbu objektů pro bydlení.

Hájení akumulčního prostoru na Lomné v profilu H. Lomná se bude dále řídit podle připravované tzv. malé novely zákona o vodách a nařízením vlády, které má rozpracovat a upřesnit §28a, který je této problematice v novele věnován. Do doby schválení "malé" novely nepředpokládáme ve formě způsobu hájení nádrže H. Lomná žádnou změnu.

5.2 Případová studie Dolní Kalná

Obec Dolní Kalná se nachází na horním toku Kalenského potoka v okrese Trutnov v Královéhradeckém kraji. Hájená lokalita Vestřev zasahuje 100 % bytového fondu obce.

Vymezení lokality: Od 70. let byla v obci kvůli možné stavbě přehrady vyhlášena stavební uzávěra, která se negativně podepsala na rozvoji obce. Územní limit byl po revoluci zrušen a obec se v průběhu 90. let začala rozvíjet. Obec neměla v této době zpracovaný územní plán a řídila se pouze podle urbanistické studie, stavební úřad však výstavbu v obci nijak

neomezoval. V současné době zpracovávají územní plán a teprve „nyní“ se dověděli, že v územním plánu vyššího územního celku je na území jejich obce zanesena hájená lokalita.

Účel hájení: V minulosti se diskutovala výstavba přehrady za účelem splavnosti Labe i jako zásobárna pitné vody. Účel dnes navrženého územního limitu neznají, s hájením nesouhlasí.

Praktický dopad hájení: Od 70. let byla patrná stagnace obce – tj. úbytek obyvatel a další negativní projevy spojené s prosazováním územního limitu. Po revoluci byly dopady územního hájení nepatrné, neboť o tom nevěděli. Obec se začala rozvíjet (nabídka levných parcel a s tím spojená výstavba domů, přírůstek obyvatel, vybudování sportovního areálu atd.), avšak lidé si pamatují omezení z minulosti a mají z hájené lokality strach. S otevřením nové debaty o hájené lokalitě v obci po roce 2009 vzrůstá nejistota – např. z 20 zájemců o stavební parcely v obci zůstali následně pouze 3.

Pozn.: z dat ČSÚ vyplývá, že obec se od 90. let rozvíjí (vzrůstá počet obyvatel i objektů k bydlení) (viz kap. 3.5).

Je lokalita hájení zanesena v územním plánu vyššího územního celku? Ano.

Informovanost o hájené lokalitě v obci: Souvisí se zpracováním nového územního plánu – tj. v minulosti byla informovanost nulová, v současné době představitelé obce a občané vědí, že je v obci navrženo územní hájení po roce 2009. Starosta získává aktuální informace přes aktivitu Stop přehradě. Z oficiálních míst (ústředních orgánů) starosty potenciálně zasažených obcí nikdo nekontaktoval.

Postoj k problému sucha: Mají dostatek podzemní vody (využívají dva zdroje), nicméně intenzita průtoku se snižuje. Dlouhodobě suché období by mělo pravděpodobně vliv na dostupnost pitné vody pro obec.

Potenciál pro rozvoj obce: Obec rozvíjí služby cestovního ruchu v důsledku dobré polohy v Podkrkonoší. Je vybudovaná infrastruktura pro sportovní a kulturní vyžití. V obci se rovněž nachází továrna se zahraničním kapitálem na výrobu autodoplňků, která je důležitým zaměstnavatelem.

Ostatní: Se smyslem přehrady nesouhlasí – není dostatečně odůvodněná, se starostou nikdo nekomunikuje, diskuse neprobíhá. Budou usilovat o zrušení hájené lokality.

5.3 Případová studie: Bojanov

Obec Bojanov leží na řece Chrudimce mezi přehradními nádržemi Seč a Křižanovice. Obec se nachází v Pardubickém kraji a je zasažena hájenou lokalitou Nad Křižanovicemi, která se dotýká téměř 50 % bytového fondu obce.

Vymezení lokality: Od 50. let platila v obci po dobu asi 20 let stavební uzávěra kvůli uvažované stavbě přehradní nádrže mezi Sečí a Křižanovicemi. V 70. letech se s přehradou přestalo počítat, od 90. let obec již žádný územní limit nereflektovala. Územní plán byl sestaven v polovině 90. let a aktualizován v roce 2003. Žádný územní limit v něm není zanesen, obec nebyla nijak omezována.

Účel hájení: Stále se mění. Původně se diskutovalo o protipovodňové ochraně, současné odůvodnění se odvolává na sucho. Starosta považuje komunikaci o hájených lokalitách za netransparentní – spíše to vypadá jako snaha postavit přehrady za každou cenu (lobbystické tlaky). Domnívá se, že v případě obce Bojanov je další (třetí) přehrada neobhájitelná z jakéhokoliv důvodu. Prozatím ho ještě nikdo nepřesvědčil, že se mýlí.

Praktický dopad hájení: V 50.–70. letech došlo k populačnímu úbytku a omezení bytové výstavby v obci. V 90. letech se kvůli žádnému praktickému omezení a nulovém povědomí o existenci hájené lokality žádné negativní faktory neprojevovaly. Kvůli historickým zkušenostem se však jedná o velmi citlivé téma.

Pozn.: Toto tvrzení není možné s dostupnými daty ověřit. Obec i obce v jejím okolí spíše stagnují (viz kap. 3.5).

Je lokalita hájení zanesena v územním plánu vyššího územního celku? Územní plán Pardubického kraje byl aktualizován v roce 2006. Dříve v něm hájené lokality zaneseny nebyly, dnes neví.

Informovanost o hájené lokalitě v obci: Dříve nulová – o existenci hájené lokality v průběhu 90. let nikdo nevěděl. Starosta a občané sledují současnou diskusi o novém seznamu hájených lokalit, kde jejich obec figuruje. Informace si starosta vyhledal sám – využil informace poskytované iniciativou Stop přehradě, jelikož ze strany orgánů státní a veřejné správy nikdo se starosty nekomunikoval. Není se čemu divit, že se starostové bouří, když jediným dostupným zdrojem informací je p. Beránek.

Postoj k problému sucha: Odmítavý. V těsné blízkosti obce jsou zbudovány dvě vodní nádrže, starosta nevidí žádný logický důvod územně hájit třetí přehradu – pro vyřešení jakýchkoliv problémů lze uvažovat změny v manipulačních řádech stávajících přehrad.

Potenciál pro rozvoj obce: Rozvoj cestovního ruchu v rámci mikroregionu, průmyslový zaměstnavatel a zemědělské družstvo. V obci probíhá občasná výstavba objektů k bydlení. Celkově je rozvoj obce stabilní, neočekávají se významné změny.

Ostatní: Politika státu je nekonzistentní a lokálně často neobhajitelná, tudíž i nedůvěryhodná. Územní hájení není řešením problému sucha. Starosta bude pokračovat ve snaze vyškrtnout hájenou lokalitu zasahující Bojanov z aktuálního seznamu – obec neshledává žádný rozumný důvod, aby na něm zůstala.

5.4 Případová studie: Česká Metuje

Obec Česká Metuje leží na řece Metuji v Chráněné krajinné oblasti Broumovsko v Královéhradeckém kraji. Téměř 40 % bytového fondu obce zasahuje hájená lokalita Vlčinec.

Vymezení lokality: Od 70. let byla v obci vyhlášena stavební uzávěra, která se negativně projevila na rozvoji obce. Po revoluci došlo k jejímu zrušení a i v současné době obec dlouhodobě stagnuje (došlo k výstavbě pouze 1 domu za poslední období). Obec má zpracovaný územní plán, hájená lokalita v něm není zanesena, obec nebyla ze strany stavebních úřadů nijak omezována.

Účel hájení: Stále se mění, takže to není jasné. V obci se v minulosti diskutovaly dvě varianty přehrady pro pitnou vodu (větší nádrž) a pro užitkovou vodu (menší nádrž). Při realizaci druhé varianty by obec nebyla nádrží zasažena.

Praktický dopad hájení: V minulosti docházelo v důsledku stavební uzávěry k vysokému úbytku obyvatelstva. Po revoluci obec stagnuje, nicméně negativní rozvojové trendy nejsou způsobeny vyhlášením lokality hájení, ale zejména nedostatkem pracovních příležitostí.

Pozn.: Stagnaci a úbytek obyvatel v obci v průběhu 90. let potvrzují data ČSÚ, starosta však neoznačuje jako faktor tohoto vývoje režim územního hájení.

Je lokalita hájení zanesena v územním plánu vyššího územního celku? Není si jist.

Informovanost o hájené lokalitě v obci: Informovanost byla nulová. S vypuknutím současné diskuse o novém seznamu lokalit byl starosta kontaktován iniciativou Stop přehradě. Do té doby nikdo v obci netušil, že stále existuje územní limit za účelem výstavby nádrže, který zasahuje do intravilánu obce. V krajním případě se domnívali, že se zamýšlí výstavba malé vodní nádrže k zadržení užitkové vody, která by se však obce významně nedotkla. Z oficiálních míst nebyli nijak kontaktováni.

Postoj k problému sucha: Mají dostatek vodních zdrojů, nevnímají to jako problém.

Potenciál pro rozvoj obce: Okrajově cestovní ruch. V blízkosti obce je významný průmyslový zaměstnavatel, ale nedostává se kvalifikované pracovní síly.

Ostatní: Usilují o zrušení režimu hájení.

5.5 Případová studie: Liblín

Obec Liblín se nachází v Plzeňském kraji a 50 % jejího bytového fondu je zasaženo hájenou lokalitou Skryje.

Vymezení lokality: Po 2. světové válce se v údolí, kde obec leží, zaměřovala přehradní hráz. Uvažovalo se o stavbě přehrady pro vodárenské účely, později jako zásobárny užitkové vody. V současné době nevědí představitelé obce nic o existenci hájené lokality. Územní plán nemá obec doposud zpracovaný (v současné době se na něm pracuje). Doposud se řídili podle urbanistické studie, která hájenou lokalitu neobsahovala. V současné době v obci není podle nového stavebního zákona možné povolovat novou výstavbu, jelikož obec musí zpracovat územní plán. Stavební úřad doposud obec jinak neomezoval.

Účel hájení: Dříve se diskutovalo vodárenské využití a zásobárna užitkové vody. Starosta neví, s jakou variantou se počítá dnes.

Praktický dopad hájení: Nejsou žádné dopady.

Pozn.: Dle dat ČSÚ dochází v obci k vysoké míře imigrace. To je podle představitelů obce způsobeno výstavbou bytů v rámci obecního úřadu a umístěním domu sociální péče (senioři, mentálně postižení).

Je lokalita hájení zanesena v územním plánu vyššího územního celku? Domnívají se, že ne. V blízkosti obce kraj plánuje výstavbu přípojky na plzeňskou dálnici, která by pravděpodobně procházela i hájeným územím. Nic nenasvědčuje tomu, že by území bylo chráněno pro výstavbu přehrady.

Informovanost o hájené lokalitě v obci: Až doposud žádná. Starosta ani obyvatelstvo nebyli nikým informováni o tom, že je v obci vymezena hájená lokalita a že se s ní počítá i po roce 2009. První informace obdrželi až od nás. Současnou diskusi doposud aktivně nesledovali, domnívali se, že se jich to netýká.

Postoj k problému sucha: V roce 2007 nastal v obci problém s pitnou vodou – došlo k poruše starého vodovodu, navíc byl nízký stav vody ve studních. Nemyslí si, že přehrada je optimální řešení, preferují opravu vodovodu. Případně je možné postavit úpravnu vody přímo na řece.

Potenciál pro rozvoj obce: Nespecifikováno.

Ostatní: Začnou se pravděpodobně angažovat proti územnímu hájení zasahující do jejich obce.

5.6 Případová studie: Vranová Lhota

Obec Vranová Lhota se nachází v Pardubickém kraji. Více než 80 % jejího bytového fondu je zasaženo hájenou lokalitou Loštice.

Vymezení lokality: Obec neví o žádném územním limitu tohoto typu. Má zpracovaný nový územní plán z roku 2006, ve kterém je zanesen pouze limit pro výstavbu kanálu Dunaj-Odra-Labe, avšak nikoliv hájená lokalita.

Účel hájení: Neví.

Praktický dopad hájení: Kvůli naprosté nevědomosti o problematice není žádný.

Pozn.: Data ČSÚ ukazují na úbytek obyvatel oproti sousedním obcím. Podle slov starostky se však nejedná o důsledek územního hájení.

Je lokalita hájení zanesena v územním plánu vyššího územního celku? Neví.

Informovanost o hájené lokalitě v obci: Až dodnes žádná – starostka se o existenci hájené lokality a o jejím pokračování dozvěděla až od nás. Občané nic nevědí. Nikdo jim neposkytl žádné informace.

Postoj k problému sucha: Neurčitý, vodních zdrojů mají dost.

Potenciál pro rozvoj obce: Ojedinelá výstavba rodinných domů (přibližně 4 v současné době), neočekává se dynamický rozvoj. V obci existuje průmyslový podnik, který je významným zaměstnavatelem.

Ostatní: O problému si zjistí více informací.

LITERATURA

Příloha 1 (2006): Pracovní verze Plánu hlavních povodí ČR. Praha, duben 2006. (on-line: <http://www.mze.cz/Index.aspx?ch=79&typ=1&val=37051&ids=0>, 23. 8. 2007).

Stanovisko (2006): Stanovisko hlavních pořizovatelů Plánu hlavních povodí České republiky, Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí k připomínkám k seznamu lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod. Praha, listopad 2006. (on-line: [http://www.mze.cz/UserFiles/File/1600/Planovani_v_oblasti_vod/Stanovisko MZe a MZP s podpisy.pdf](http://www.mze.cz/UserFiles/File/1600/Planovani_v_oblasti_vod/Stanovisko_MZe_a_MZP_s_podpisy.pdf), 20. 8. 2007)

VÚV (2005): Odhad objemu nádrží potřebného pro kompenzaci poklesu odtoku vlivem klimatické změny. Peláková, Boersema, VÚV T. G. Masaryka Praha, listopad 2005. (on-line: [http://www.mze.cz/attachments/VUV klim zmen.pdf](http://www.mze.cz/attachments/VUV_klim_zmen.pdf), 23. 8. 2007).

Vyhodnocení připomínek (2006): Vyhodnocení připomínek k SEA Plánu hlavních povodí ČR. Praha, listopad 2006. (on-line: <http://www.mze.cz/Index.aspx?ch=79&typ=1&val=38132&ids=0>, 20. 8. 2007).

Zpráva o vyhodnocení připomínek (2006): Zpráva o vyhodnocení připomínek k návrhu Plánu hlavních povodí České republiky a Posouzení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA). Praha, listopad 2006 (on-line: [http://www.mze.cz/attachments/16300/Planovani_v_oblasti_vod/Plan hlavnich povodi CR/ Zprava o vyhodnoceni pripominek.pdf](http://www.mze.cz/attachments/16300/Planovani_v_oblasti_vod/Plan_hlavnich_povodi_CR/Zprava_o_vyhodnoceni_pripominek.pdf)).

Externí soubor: databáze.xls

Externí soubor: podklady_k_metodice.xls

PŘÍLOHY

Příloha 1 Obce s režimem hájení a příslušné lokality

NAZEV_NADR	TOK	OBCI
Albrechtice	Moravsk Sázava	Albrechtice, Horní Čermná
Amerika	Klabava	Brdy
Babí	Babí potok	Trutnov
Bednárec	Žirovnice	Jarošov nad Nežárkou, Bednárec, Kamenný Malíkov
Bechyně	Lužnice	Tábor, Bechyně, Dobronice u Bechyně, Dražice, Dražičky, Malšice, Řepeč, Stádlec, Bečice, Černýšovice, Slapy
Blazice	Libosvárka	Mrlínek, Bystřice pod Hostýnem, Loukov, Vítonice
Borovnice	Svratka	Březiny, Pustá Rybná, Telecí, Borovnice, Krásné, Spělkov
Brloh	Křemžský potok	Brloh, Ktiš
Brodce	Brtnice	Brtnice, Brtnička, Kněžice, Opatov
Broumov	Tichá	Broumov, Tři Sekery
Brusné	Rusava	Brusné, Rusava
Březí	Klejnárka	Hraběšín, Zbýšov
Březí	Vltava	Boršov nad Vltavou, Kamenný Újezd, Vrábče, Dolní Třebonín, Křemže
Březník	Chvojnice	Kuroslepy, Ketkovice, Březník, Sudice
Budislav	Černovický potok	Březina, Budislav, Choustník, Mlýny, Psárov
Bukovec	Olše	Bukovec
Celná	Prunéřovský potok	Hora Svatého Šebestiána, Křimov, Výsluní
Čachrov	Ostružná	Běšiny, Čachrov
Čeladná	Čeladenka	Čeladná
Čenkov	Litavka	Bratkovice, Brdy, Čenkov, Hluboš, Lhota u Příbramě, Trhové Dušníky
Český Krumlov	Vltava	Bohdalovice, Malšín, Dolní Dvořiště, Horní Dvořiště, Přídolí, Rožmberk nad Vltavou, Rožmitál na Šumavě, Větřní, Vyšší Brod
Čučice	Oslava	Kuroslepy, Čučice, Ketkovice, Nová Ves, Březník, Kladeruby nad Oslavou, Mohelno, Senorady
Dívčí Kámen	Vltava	Vrábče, Dolní Třebonín, Holubov, Křemže, Zlatá Koruna

Dlouhá Loučka	Oslava	Dlouhá Loučka, Tvrdkov, Horní Město, Jiříkov
Dlouhá Ves	Otava	Dlouhá Ves, Kašperské Hory, Sušice
Dolní Bolíkov	Bolíkovský potok	Peč, Cizkrajov, Český Rudolec, Dačice
Dolní Lipka	Lipkovský potok	Králíky
Dolní Štěpanice	Jizerka	Benecko, Jestřabí v Krkonoších, Jilemnice, Víchová nad Jizerou
Doubravčany	Výrovka	Barchovice, Horní Kruty, Zásmuky
Dvorečky	Libava	Březová, Kynšperk nad Ohří, Rovná
Filipová	Desná	Loučná nad Desnou, Velké Losiny
Fořt	Čistá	Černý Důl, Dolní Lánov, Prosečné, Rudník
Háj	Telčský	Kalek, Hora Svaté Kateřiny
Háje	Černá	Boží Dar, Potůčky
Halenkov	Dinotice	Halenkov
Hanušovice (zahrnuje lokality Žleb, Habartice)	Morava	Hanušovice, Jindřichov, Malá Morava, Staré Město, Vikantice
Hanušovice II	Branná	Hanušovice, Jindřichov
Hlubocká Pila	Liboc	Hradiště
Holštejn	Bílá voda	Holštejn, Rozstání
Holubice	Rakovec	Holubice, Křenovice, Velešovice
Horní Kounice	Rokytná	Rouchovany, Horní Kounice, Rešice, Tavíkovice
Horní Lomná	Lomná	Dolní Lomná, Horní Lomná
Hořice	Bystřice	Červená Třemešná, Boháňka, Miletín, Rohoznice
Hoříčka	Ležák	Horka, Miřetice, Smrček
Hoštejn	Břežná	Hoštejn, Jedlí, Štíty, Drozdov, Cotkytle, Strážná, Tatenice
Hrádek	Klabava	Dobřív, Hrádek
Hradiště	Blanice	Kondrac, Louňovice pod Blaníkem, Zvěstov, Hradiště, Benešov nad Černou
Hradiště	Černá	Kaplice, Malonty, Ostrov
Hrachov	Brzina	Dublovice, Sedlčany, Svatý Jan
Hukvaldy	Ondřejnice	Kozlovice, Palkovice, Hukvaldy
Husí potok	Malé Labe	Dolní Dvůr, Strážné, Vrchlabí
Chaloupky	Rolava	Nové Hamry, Přebuz, Vysoká Pec
Chotěbudice	Želetavka	Budeč, Budiškovice, Chotěbudice, Horní Slatina, Lomy

Chotětín	Koželužka	Drahoňův Újezd, Zbiroh, Plískov, Lhota pod Radčem
Chroboly	Zlatý potok	Chroboly, Ktiš, Mičovice
Chvalčov	Bystřička	Chvalčov
Jangelec	Loučná	Cerekvice nad Loučnou, Hrušová, Tisová, Vysoké Mýto
Javornice	Javornice	Kožlany, Břežany, Slatina, Šípy
Javorník	Hrubý potok	Javorník, Nová Lhota
Javorník	Velička	Suchov, Velká nad Veličkou
Jindřiš	Hamerský potok	Rodvínov, Blažejov
Kálek	Bílý potok	Kálek
Kelč	Juhyně	Provodovice, Rouské, Vsechovice, Kelč
Kladruby	Úhlavka	Kostelec, Zhoř, Prostiboř, Kladruby
Klanečná	Úsobský potok	Hurtova Lhota, Michalovice, Havlíčkův Brod, Květinov, Lípa
Kláštevec	Divoká Orlice	Kláštevec nad Orlicí
Kleštěnice	Jalový potok	Jivina, Komárov, Zaječov
Kněhyně	Kněhyně	Horní Bečva, Prostřední Bečva
Kočov	Mže	Kočov, Tisová, Lom u Tachova, Tachov, Bor
Komáříce	Stropnice	Ostrolovský Újezd, Mokrý Lom, Komařice, Borovany, Římov, Slavče, Strážkovice, Střížov, Trhové Sviny
Kounov	Dědina	Bačetín, Dobré, Kounov
Kralice	Chvojnice	Újezd u Rosic, Kralice nad Oslavou, Lesní Jakubov, Sudice
Krásná	Mohelnice	Krásná
Krejčovice	Blanice	Volary, Záblatí
Krkavec	Nežárka	Hatín, Kardašova Řečice, Novosedly nad Nežárkou, Val, Veselí nad Lužnicí, Vlkov, Drahov, Zlukov
Kryry	Podvinecký potok	Kryry, Petrohrad
Křížová	Doubrava	Krucemburk
Kuřimské Jestřabí	Libochovka	Újezd u Tišnova, Deblín, Dolní Loučky, Kuřimská Nová Ves, Kuřimské Jestřabí, Říkonín
Kyselka	Lomnice	Hradiště
Ledný	Ledný potok	Brdy
Lichkov	Tichá Orlice	Králíky, Lichkov
Loštice (zahuje lokalitu Vranová)	Třebůvka	Bouzov, Loštice, Pavlov, Městečko Trnávka, Vranová Lhota

Loužek	Maše	Bujanov, Dolní Dvořiště
Lukavice	Kněžná	Liberk, Lukavice
Lužec	Sloupský potok	Hejnice, Raspenava
Lužná	Senice	Lidečko, Lužná
Malá Kraš	Černý potok	Stará Červená Voda, Velká Kraš
Malé Kyšice	Loděnice	Lhota, Bratronice, Družec, Horní Bezděkov
Michalovy Hory	Kosový potok	Chodová Planá
Mladá Vožice	Blanice	Mladá Vožice
Mnichov	Pramenský potok	Prameny, Mnichov, Nová Ves
Mohelnice	Morava	Bohuslavice, Dubicko, Lukavice, Mohelnice, Moravičany, Úsov, Třeština, Stavenice
Myslín	Skalice	Březnice, Mirovice, Myslín, Počaply, Nestrašovice
Nabdín	Bakovský potok	Hobšovice, Černuc, Velvary
Nad Křižanovicemi	Chrudimka	Bojanov, Krásné, Liboměřice, Seč
Náměšť na Hané	Šumice	Drahanovice, Náměšť na Hané, Laškov, Pěňčín
Nihošovice	Peklov	Čestice, Nihošovice
Nové Losiny	Branná	Branná, Jindřichov, Víkantice
Nový Knín	Kocába	Mokrovraty, Nový Knín, Rybníky, Stará Huť
Nýznerov	Stříbrný potok	Skorošice
Olšovec	Velíčka	Hranice, Radíkov, Olšovec
Ondřejovice	Javorná	Zlaté Hory
Ondřejovice	Jelenka	Klenová, Janovice nad Úhlavou, Strážov
Oslavany	Oslava	Čučice, Nová Ves, Oslavany, Senorady
Ostroh	Morava	Uherský Ostroh
Ostrovec	Zbirožský potok	Mlečice, Zbiroh, Ostrovec-Lhotka
Otaslavice	Brodečka	Otaslavice, Březina
Otín	Kosový potok	Chodová Planá, Lestkov, Planá
Pěčín	Zdobnice	Liberk, Pěčín, Rokytnice v Orlických horách, Zdobnice
Písečná	Potočnice	Hnátnice, Letohrad, Písečná
Plaveč	Jevišovka	Hluboké Mašůvky, Plaveč, Rudlice, Vevčice
Podhoří	Jezernice	Libavá, Lipník nad Bečvou

Podlesný mlýn	Velíčka	Partutovice, Potštát, Radíkov, Olšovec
Podolí	Mastník	Vojkov, Votice, Kosova Hora
Poutnov	Teplá	Teplá
Rabouň	Novohradka	Hluboká, Leština, Luže, Sřemošice
Radkovy	Dolnonětčický potok	Bezuchov, Dřevohostice, Oprostovice, Radkova Lhota, Soběchleby, Žákovice
Rájec	Stříbrný potok	Stříbrná
Rajnochovice (dolní profil)	Juhyně	Rajnochovice
Rajnochovice (kosovy)	Juhyně	Rajnochovice
Rájov	Vltava	Český Krumlov, Mirkovice, Přisečná, Zlatá Koruna, Mojnë
Rančívov	Jihlava	Jihlava, Cerekvička-Rosice, Čížov, Rančívov, Vılanec
Raspenava	Lomnice	Dolní Řasnice, Nové Město pod Smrkem, Raspenava
Rejštejn	Otava	Dlouhá Ves, Hartmanice, Kašperské Hory, Rejštejn
Rochňovec	Doubrava	Chotěboř, Libice nad Doubravou
Rotava (zahrnuje lokalitu Skřiván)	Rotava	Jindřichovice, Rotava, Šindelová
Rychmburk	Krounka	Perálec, Proseč, Předhradí, Skuteč
Rychtářov	Velká Haná	Vyškov, Březina
Skryje	Berounka	Smědčice, Chlum, Čilá, Hradiště, Zvíkovec, Hřebečnický, Skryje, Slabce, Skryje, Studená, Plzeň, Dobříč, Dolany, Dolní Hradiště, Druztová, Hromnice, Chrást, Chříč, Jarov, Kaceřov, Koryta, Kozojedy, Nadryby, Plasy, Břasy, Bujesily, Bušovice, Kladruba, Liblín, Podmokly, Hlince, Bohy, Všehrda, Holovousy, Němčovice
Skryje	Bobruvka	Ostrovec-Lhotka, Drahonín, Olší, Strážek, Tišnovská Nová Ves, Žďárec
Skuhrov	Bělá	Liberk, Osečnice, Skuhrov nad Bělou
Sloup	Punkva	Sloup, Šošůvka, Vysočany
Slušovice II	Dřevnice	Zlín, Slušovice, Veselá, Zádveřice-Raková
Smolov	Radbuza	Bělá nad Radbuzou, Rybník
Sobotín	Merta	Sobotín, Velké Losiny, Vernířovice
Spačice	Doubrava	Kraborovice, Borek, Jeřšno, Běstvína
Spálené	Opavice	Heřmanovice, Holčovice
Spálov	Odra	Libavá, Budišov nad Budišovkou, Vítkov, Svatoňovice, Černá ve Slezsku, Odry, Spálov
Spůle	Spůlka	Čkyně, Vacov, Zdíkov
Strážistě	Střela	Manětín, Mladotice, Žihle, Štichovice

Strýčkovice	Merklínský potok	Chocomyšl, Kaničky, Koloveč, Srbice, Chudenice, Křenice
Stříbrné Hory	Borovský potok	Česká Bělá, Havlíčkova Borová, Žižkovo Pole
Strážov	Brtnice	Brtnice
Šárovcová Lhota	Chotečský potok	Choteč, Mlázovice, Šárovcová Lhota, Svatojanský Újezd
Šipín	Úterský potok	Křelovice, Ostrov u Bezdružic, Úterý, Bezdružice, Konstantinovy Lázně
Štěpánov	Sázavka	Bačkov, Habry, Chrtín, Leština u Světlé, Sázavka
Šternberk	Sitka	Šternberk, Lipina
Štítary	Radbuza	Horšovský Týn, Hostouň
Šumný Důl	Bílý potok	Klíny, Meziboří
Těchonín	Tichá Orlice	Sobkovice, Jamné nad Orlicí, Studené, Těchonín
Terezín	Trkmanka	Krumvír, Karlín, Násedlovice, Nenkovice, Terezín, Želetice
Tuchoraz	Šembera	Doubravčice, Tuchoraz, Vrátkov
Tuřany	Šitbořský potok	Milíkov, Okrouhlá, Tuřany
Usobrnno	Usobrnka	Úsobrnno, Horní Štěpánov
Vadín	Nohovický potok	Krásná Hora, Okrouhlice
Valdek	Červený potok	Brdy
Velká Bystřice	Vrtůvka	Velká Bystřice, Přáslavice, Mrsklesy
Velká Morava	Morava	Malá Morava, Dolní Morava, Králíky
Velké Karlovice	Miloňovský potok	Velké Karlovice
Vestřev	Kalenský potok	Borovnička, Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Dolní Kalná, Dolní Olešnice, Horní Kalná, Horní Olešnice, Klášterská Lhota
Větší Vltavice	Větší Vltavice	Horní Dvořiště, Vyšší Brod
Veverská Bítýška	Svratka	Březina (dříve okres Tišnov), Heroltice, Hradčany, Lažánky, Sentice, Veverská Bítýška
Vidoň	Bystřice	Borek, Vřesník, Pecka
Vilémov	Jizera	Paseky nad Jizerou, Kořenov, Harrachov, Rokytnice nad Jizerou
Vizovice	Bratřejovka	Lhotsko, Bratřejov, Vizovice
Vlachovice	Vlára	Drnovice, Újezd, Vlachovice, Vysoké Pole, Vlachova Lhota
Vlachovice II	Smolinka	Valašské Klobouky, Vlachovice, Křekov
Vlčinec	Metuje	Česká Metuje, Teplice nad Metují, Velké Petrovice, Žďár nad Metují
Vlkančice	Vlkančický potok	Stříbrná Skalice, Vlkančice

Vojnín	Liboc	Mašfov, Radonice
Vrbatův Kostelec	Žejbro	Chrast, Leštinka, Vrbatův Kostelec
Všeruby	Třemošná	Úněšov, Všeruby
Vysočany	Želetavka	Bačkovice, Dešná, Dešov, Hornice, Kdousov, Kostníky, Mladoňovice, Police, Korolupy, Lubnice, Vysočany, Zblovice
Vysoké Veselí	Cidlina	Vrbice, Slatiny, Vysoké Veselí, Žeretice
Zábřeh	Morava	Lesnice, Leština, Zábřeh
Záhorovice	Kladenka	Bojkovice, Nezdenice, Záhorovice
Zaječí	Nezdický potok	Bezručice
Žákava	Bradava	Žákava, Spálené Poříčí
Žamberk	Rokytenka	Pěčín, Rokytnice v Orlických horách, Kameničná, Kunvald, Žamberk
Žďár	Úslava	Měcholupy, Srby, Sedliště, Klášter, Louňová, Nepomuk, Vrčeň, Ždírec, Třebčice, Tojice
Žďár nad Sázavou	Stržský potok	Vysoké, Žďár nad Sázavou, Počítky, Světnov
Želechovice	Obůrek	Zlín
Želešice	Bobrava	Ořechov, Radostice, Střelice
Želešice II	Bobrava	Moravany, Nebovidy, Ořechov, Střelice, Želešice
Žeravice	Olešnice	Přerov, Lhotka, Zábeštní Lhota
Židovka	Židovka	Bezděkov nad Metují, Vysoká Srbská

Příloha 2: Obsah a vysvětlení databáze socioekonomických ukazatelů

IDENTIFIKACE UKAZATELE	NÁZEV UKAZATELE	POPIS UKAZATELE
Rozloha LAPV ha	Rozloha LAPV	Vyjadřuje celkovou rozlohu hájené plochy v obci v hektarech. Pokud obec zasahuje do více LAPV, vyjadřuje toto číslo součet hajených ploch.
VYMERAO1 ha	Výměra obce	Vyjadřuje výměru území obce v hektarech
hustota zalidnění	Hustota zalidnění	Podíl obyvatel k celkové výměře obce v daném roce
abs změna stavu	Absolutní změna stavu obyvatel	Vyjadřuje rozdíl počtu obyvatel mezi rokem 1991 a 2006
relat změna stavu	Relativní změna stavu obyvatel	Vyjadřuje % podíl úbytku/přírůstku obyvatel na průměrném počtu obyvatel v obci
počet obyvatel06	Počet obyvatel	Střední stav obyvatelstva k 1.1. určitého roku. K dispozici je počet obyvatel v roce 2006, 2001 a 1991.
ob 0–14	Obyvatelstvo 0–14 let	Počet obyvatel ve věku 0–14 let v příslušné obci
ob 15– 64	Obyvatelstvo 15–64 let	Počet obyvatel ve věku 15–64 let v příslušné obci
ob 65	Obyvatelstvo 65+	Obyvatelstvo ve věku 65 a více let žijící v příslušné obci
základní a neukon	Obyv. se základním a neukončeným vzd.	Počet obyvatel obce se základním a neukončeným vzděláním
střed bez M	Obyv. – střední vzd. bez maturity	Počet obyvatel obce, kteří mají ukončené střední vzdělání bez maturity
střed s M	Obyv. – střední vzd. s maturitou	Počet obyvatel obce, kteří mají ukončené středoškolské vzdělání s maturitou
VSOB	Obyv. s vyšším odborným vzděláním	Počet obyvatel obce s vyšším odborným vzděláním
VS	Obyv. s vysokoškolským vzděláním	Počet obyvatel obce s ukončeným vysokoškolským vzděláním
nezjist	Obyv. – nezjištěné vzdělání	Počet obyvatel obce s nezjištěným vzděláním

celkem starší 15 let	Obyv. starší 15 let	Počet obyvatel starších 15 let, kteří žijí v obci. K tomuto ukazateli se vztahuje počet obyvatel podle dosaženého vzdělání (např. podíl obyv. s vysokoškolským vzděláním)
nezaměstnaní	Nezaměstnaní obyv.	Celkový počet ekonomicky aktivních obyvatel, kteří jsou evidováni na úřadech práce jako nezaměstnaní (hledající práci)
POD nez	Míra nezaměstnanosti	Ukazatel udává registrované nezaměstnané - ti představují tu část nezaměstnaných, která pro aktivní hledání zaměstnání využívá služeb profesionálních organizací, ať již státních (úřady práce) nebo soukromých (zprostředkovatelny práce). Míra registrované nezaměstnanosti je podíl neumístěných uchazečů o zaměstnání k ekonomicky aktivním obyvatelům v obci, tedy k disponibilní pracovní síle.
EAO	Ekonomicky aktivní obyvatelé	Počet ekonomicky aktivních obyvatel v obci (osoby v pracovním poměru, podnikatelé se zaměstnanci, osoby samostatně činné)
zaměstnanci	Obyv. – v zaměstnaneckém poměru	Celkový počet obyvatel v zaměstnaneckém poměru
zaměstnavatelé	Obyv. – zaměstnavatelé	Celkový počet obyvatel v pozici zaměstnavatele
OSVC	Obyv. – OSVČ	Celkový počet samostatně výdělečných osob v obci
domy celkem	Domovní fond celkem	Do celkového počtu domů jsou zahrnuty všechny domy určené k bydlení (obydlené i neobydlené), objekty s byty (bytem) a ubytovací zařízení bez bytu, pokud slouží k dlouhodobému nebo trvalému ubytování. Patří sem rodinné domy, bytové domy, domovy mládeže, internáty, dětské domovy, penziony pro důchodce, domovy důchodců, provozní budovy s bytem aj.
rodinné domy	Rodinné domy	Rodinný dům má maximálně tři samostatné byty, dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví. Rodinný dům může být samostatný, dvojdomek nebo řadový. Do analýz vstupoval celkový počet rodinných domů v každé obci.
bytové domy	Bytové domy	Bytové domy mají více bytů přístupných ze společné chodby nebo schodiště a nejde o rodinný dům, počet podlaží není určující. Mezi bytové domy patří také vily, které nesplňují podmínky rodinného domu. Do analýz vstupoval celkový počet bytových domů v každé obci.
DC 1991 2001	Domy celkem postavené v letech 1991–2001	Vyjadřuje celkový počet domů, které byly postaveny mezi roky 1991 a 2001 v příslušné obci.
RD 1991 2001	Rodinné domy postavené	Vyjadřuje celkový počet rodinných domů, které byly postaveny mezi roky 1991 a 2001 v příslušné obci.

	v letech 1991–2001	
BD 1991 2001	Bytové domy postavené v letech 1991–2001	Vyjadřuje celkový počet bytových domů, které byly postaveny mezi roky 1991 a 2001 v příslušné obci.
DC 1980 1990	Domy celkem postavené v letech 1981–1991	Vyjadřuje celkový počet domů, které byly postaveny mezi roky 1981 a 1991 v příslušné obci.
RD 1980 1990	Rodinné domy postavené v letech 1981–1991	Vyjadřuje celkový počet rodinných domů, které byly postaveny mezi roky 1981 a 1991 v příslušné obci.
BD 1980 1990	Bytové domy postavené v letech 1981–1991	Vyjadřuje celkový počet bytových domů, které byly postaveny mezi roky 1981 a 1991 v příslušné obci.
amb93 resp. 03	Ambulance	Zdravotnickým zařízením se rozumí sdružená ambulantní zařízení, ambulantní zařízení, nemocnice, odborné léčebné ústavy včetně léčeben dlouhodobě nemocných, ostatní lůžková zařízení, samostatné ordinace lékařů a ostatní samostatná zařízení včetně detašovaných pracovišť. Data jsou převzata ze základní databáze Ústavu zdravotnických informací a statistiky ČR (ÚZIS ČR), dle možností doplněná šetřením pracovníků krajských reprezentací Českého statistického úřadu. Údaj vstupuje do modelu v logické hodnotě 1, pokud alespoň jedno takové zařízení v obci je, nebo 0, pokud takové zařízení v obci není.
kanal93 resp. 03	Kanalizace	Kanalizací s připojením na čističku odpadních vod (ČOV) se rozumí svodné potrubí, které odvádí splaškové vody z jednotlivých nemovitostí a ústí do čistírny odpadních vod. Údaj vstupuje do modelu v logické hodnotě 1, pokud je ke kanalizaci v obci připojeno alespoň 30 % obyvatel, nebo 0, pokud tomu tak není.
pol93 resp. 03	Policie	Policí se rozumí obvodní oddělení Policie ČR včetně jeho detašovaných pracovišť a městské a obecní policie. Údaj vstupuje do modelu v logické hodnotě 1, pokud alespoň jedno takové zařízení v obci je, nebo 0, pokud takové zařízení v obci není.
plyn93 resp. 03	Plyn	Plynofikací obce se rozumí stav, kdy je obec napojena na plynové potrubí, kterým se přivádí plyn z centrálního zdroje. Údaj vstupuje do modelu v logické hodnotě 1, pokud je k plynovým rozvodům v obci připojeno alespoň 30 % obyvatel, nebo 0, pokud tomu tak není.
post93 resp. 03	Pošta	Pošta je uváděna včetně poštovních středisek, poštoven a podacích pošt. Pošta (je označena 1) zajišťuje komplexní poštovní služby (podání, přepravu a dodání poštovních zásilek a další služby pro občany, podniky, instituce a organizace). Má vlastní poštovní směrovací číslo. Poštovní středisko, poštovna a

		podací pošta jsou označeny. Poštovní středisko zajišťuje vybrané poštovní služby, nemá vlastní poštovní směrovací číslo (PSC). Poštovna zajišťuje podací služby většinou prostřednictvím soukromé osoby, která poskytuje poštovní služby v rámci své činnosti (např. obchod) na základě smluvního vztahu. PSC poštovny je odvozeno od PSC mateřské pošty. Podací pošta neprovádí dodací služby, má však vlastní PSC. Údaj vstupuje do modelu v logické hodnotě 1, pokud alespoň jedno zařízení typu pošta v obci je, nebo 0, pokud takové zařízení v obci není, nebo jde jen o poštovní středisko.
vod93 resp. 03	Vodovod	Vodovodem se rozumí vodovodní potrubí, kterým se přivádí voda z veřejného vodovodního řádu, bez ohledu na to, zda je ve vlastnictví organizace vodního hospodářství obce, zemědělského družstva či jiné právnické osoby. Údaj vstupuje do modelu v logické hodnotě 1, pokud je k vodovodním rozvodům v obci připojeno alespoň 30% obyvatel, nebo 0, pokud tomu tak není.
Zs93 resp. 03	Základní škola	Do základních škol jsou započítávána všechna zařízení základního školství (devítiletky i malotřídní školy). Data jsou převzata ze základní databáze Ústavu pro informace ve vzdělávání ČR (ÚIV), podle možností doplněná šetřením pracovníků krajských reprezentací Českého statistického úřadu. Údaj vstupuje do modelu v logické hodnotě 1, pokud alespoň jedno takové zařízení v obci je, nebo 0, pokud takové zařízení v obci není.
INFR93 resp. 03	Infrastruktura	Součet 0/1 proměnných: amb, kanal, pol, plyn, post, vod, zs. (např. 1+1+0+1+0+1+1=5). Čím komplexněji je obec vybavena, tím je hodnota této proměnné vyšší.
Imigr(rok)	Imigrace	Celkový počet přistěhovalých obyvatel do příslušné obce. Data byla sledována za každý rok v časové řadě 1995–2006
Emigr(rok)	Emigrace	Celkový počet vystěhovalých obyvatel z příslušné obce. Data byla sledována za každý rok v časové řadě 1995–2006
Steh(rok)	Stěhování	Rozdíl v počtu imigrantů minus emigrantů. Vyjadřuje úbytek nebo přírůstek obyvatel stěhováním.
saldo imig	Saldo imigrace	Vyjadřuje součet všech imigrantů za sledované období 1995–2006
saldo emig	Saldo emigrace	Vyjadřuje součet emigrantů za sledované období 1995–2006
saldo steh	Saldo stěhování	Vyjadřuje celkový rozdíl všech imigrantů minus celkový počet emigrantů za sledované období 1995–2006
1	Průmyslové budovy	Celkový počet budov průmyslové výroby, výroby energií a skladového hospodářství, které se nacházejí v LAPV
2	Zemědělské budovy	Celkový počet budov pro chov hospodářských zvířat, pěstování rostlin, úpravu a skladování produktů rostlinné a živočišné výroby, které se nacházejí v LAPV

3	Budovy k bydlení	Celkový počet budov k bydlení, které se nacházejí v LAPV
4	Budovy lesního hospod.	Celkový počet budov lesního hospodářství (např. lesovna, hájovna, sklad, dílny), které se nacházejí v LAPV
5	Budovy obč. vybavenosti	Celkový počet zařízení veřejné správy a řízení, školské, kulturní, sport. a tělovýchovné, zdravotnictví, sociální péče, které se nacházejí v LAPV
6	Budovy pro dopravu	Celkový počet budov v objektech automobilové, železniční, letecké dopravy, městské hromadné dopravy apod., které se nacházejí v LAPV
7	Budovy pro rekreaci	Celkový počet budov, jednoduchých staveb, které odpovídají požadavkům na rekreaci a nacházejí se v LAPV
8	Garáže	Celkový počet objektů, které slouží odstavení nebo parkování vozidel a nacházejí se v LAPV
9	Jiné budovy	Celkový počet staveb jiného než výše uvedeného způsobu využití nacházejících se v LAPV
prázdné	Nezařazené budovy	Celkový počet budov, které nebyly zařazeny ani do jedné z výše uvedených kategorií a nacházejí se v LAPV
budovy v LAPV	Budovy v LAPV celkem	Celkový součet všech budov různého využití, které se v dané obci nacházejí v LAPV
ZAMESTNA_D	Dojíždějící za prací	Vyjadřuje celkový počet dojíždějících obyvatel do příslušné obce, jejichž obec trvalého bydliště je odlišná od dané obce.
ZAMESTNA_V	Vyjíždějící za prací	Vyjadřuje celkový počet vyjíždějících obyvatel, jejichž obec pracoviště je mimo obec trvalého bydliště.
PPRADEN_D	Dojíždějící za prací denně	Vyjadřuje celkový počet dojíždějících obyvatel do příslušné obce, kteří při sčítání lidu domů a bytů uvedli v otázce frekvence dojížděky denně.
PPRADEN_V	Vyjíždějící za prací denně	Vyjadřuje celkový počet vyjíždějících obyvatel za prací z příslušné obce, kteří při sčítání lidu domů a bytů uvedli v otázce frekvence vyjížděky denně.
SKOLACI_D	Studenti dojíždějící	Vyjadřuje celkový počet studentů dojíždějících do příslušné obce z jiných obcí.

SKOLACI_V	Studenti vyjíždějící	Vyjadřuje celkový počet studentů, kteří z příslušné obce vyjíždějí do školských institucí mimo obec svého trvalého bydliště.
PPP 91 resp 01	Počet pracovních příležitostí	Tento komplexní ukazatel je vypočítán pro každou obec jako: počet ekonomicky aktivního obyvatelstva minus počet nezaměstnaných obyvatel v obci minus počet vyjíždějících obyvatel za práci plus počet dojíždějících obyvatel za práci z jiných obcí.

Relativní ukazatele socioekonomických ukazatelů vstupující do statistických analýz

IDENTIFIKACE UKAZATELE	NÁZEV UKAZATELE	POPIS UKAZATELE
podíl zasaž plochy	Podíl LAPV v obci	Vyjadřuje míru hájení, tj. podíl hájené plochy na celkové rozloze obce. Pokud do obce zasahuje více LAPV, jedná se podíl všech hájených ploch na rozloze obce.
hustota zalidnění	Hustota zalidnění	Podíl obyvatel k celkové výměře obce v daném roce
změna obyvatel	Index změny počtu obyvatel	Vypočítán jako počet obyvatel v roce 2006/počet obyvatel 1991
relat změna stavu	Relativní změna stavu obyv.	Vyjadřuje % úbytek/přírůstek obyvatel mezi roky 1991 a 2006
saldo imig	Saldo imigrace	Vyjadřuje součet všech imigrantů za sledované období 1995 – 2006
saldo emig	Saldo emigrace	Vyjadřuje součet emigrantů za sledované období 1995–2006
saldo stěh	Saldo stěhování	Vyjadřuje celkový rozdíl všech imigrantů minus celkový počet emigrantů za sledované období 1995–2006
relat přír stěh	Relativní přírůstek stěhováním	Vyjadřuje % změnu stavu stěhováním. Vypočítán jako saldo stěhování/počet obyvatel v r. 1991
děti	Index změny dětské populace	Index vypočítán jako počet dětí (0–14 let) v roce 2001/1991
podíl důch	Podíl obyv. v důchodovém věku	Vyjadřuje, jaký podíl obyvatel v důchodovém věku (65+) žije v příslušné obci v roce 2001
VS	Index změny VŠ	Index vypočítán jako počet obyvatel s vysokoškolským vzděláním v roce 2001/1991

EAO	Index změny EAO	Index vypočítán jako počet ekonomicky aktivních obyvatel v obci v roce 2001/1991
vyjížděj za prací	Index změny pracovní vyjížděky	Index vypočítán jako počet vyjíždějících obyvatel za prací v roce 2001/1991
změna PPP	Index změny PPP	Index vypočítán jako počet pracovních příležitostí v příslušné obci v roce 2001/1991
domov fond	Index změny domovního fondu	Index vypočítán jako celkový počet domů v každé obci v roce 2001/1991
rod domy	Index změny rodinných domů	Index vypočítán jako celkový počet rodinných domů v obci v roce 2001/1991
intenzita výstavby	Intenzita výstavby v 80. let. vers. v 90. letech	Index vypočítán jako celkový počet domů v obci postavených v 90. letech/v 80. letech
infrastruktura	Index změny v infrastruktuře	Index vypočítán jako počet infrastrukturních bodů v roce 2001/1991
budovy v LAPV	Budovy v LAPV celkem	Celkový počet budov různého využití nacházející se v lokalitě s režimem hájení
objekty bydlení	Objekty bydlení v LAPV	Počet objektů využívaných k bydlení nacházejících se v lokalitě s režimem hájení
rel obj bydl	Podíl objektů bydlení v LAPV	Podíl objektů využívaných k bydlení na celkovém domovním fondu v obci

Příloha 3: Základní statistické ukazatele obcí s dlouhodobým režimem hájení – velikostní kategorie 0–500 obyvatel

	počet obcí	rozpětí	minimum	maximum	průměr
podíl zasaz plochy	199	70,46	0,01	70,47	6,71
rel obj bydl	199	98,23	0,00	98,23	8,18
hustota zalidneni	199	248,32	0,03	248,35	27,35
zmena obyvatel	199	1,59	0,56	2,14	0,97
saldo emig	199	210,00	2,00	212,00	69,75
relat prir steh	199	199,49	-26,45	173,04	4,94
deti	199	1,84	0,00	1,84	0,80
podíl duch	199	55,05	0,00	55,05	16,99
VS	199	8,00	0,00	8,00	1,81
EAO	199	1,01	0,53	1,54	0,94
vyjizdej za praci	179	1,84	0,43	2,27	0,93
změna PPP	179	8,95	0,05	9,00	0,98
domov fond	199	1,46	0,59	2,06	1,10
rod domy	199	1,69	0,66	2,34	1,13
intenzita vystavby	199	5,00	0,00	5,00	0,89
infrastruktura	199	5,00	0,00	5,00	1,25

Příloha 4: Základní statistické ukazatele obcí s dlouhodobým režimem hájení – velikostní kategorie 500–1000 obyvatel

	počet obcí	rozpětí	minimum	maximum	průměr
podíl zasaz plochy	89	32,58	0,00	32,58	3,42
rel obj bydl	89	100,00	0,00	100,00	3,78
hustota zalidneni	89	153,22	6,18	159,40	50,58
zmena obyvatel	89	0,60	0,79	1,39	1,03
saldo emig	89	327,00	77,00	404,00	196,56
relat prir steh	89	70,15	-12,37	57,78	5,84
deti	89	0,53	0,59	1,12	0,82
podíl duch	89	18,60	5,52	24,11	14,70
VS	89	6,29	0,71	7,00	1,75
EAO	89	0,45	0,80	1,25	0,98
vyjizdej za praci	88	1,01	0,62	1,63	0,99
změna PPP	88	2,90	0,44	3,34	0,98
domov fond	89	0,94	0,80	1,74	1,07
rod domy	89	0,95	0,91	1,86	1,10
intenzita vystavby	89	2,34	0,16	2,50	0,80
infrastruktura	89	5,50	0,50	6,00	1,60

Příloha 5: Základní statistické ukazatele obcí s dlouhodobým režimem hájení – velikostní kategorie 1000–3000 obyvatel

	počet obcí	rozpětí	minimum	maximum	průměr
podíl zasaz plochy	78	22,99	0,01	23,00	3,00
rel obj bydl	78	19,79	0,00	19,79	1,48
hustota zalidneni	78	481,51	14,19	495,70	91,69
zmena obyvatel	78	0,90	0,89	1,79	1,05
saldo emig	78	850,00	180,00	1030,00	420,90
relat prir steh	78	89,69	-12,72	76,97	6,34
deti	78	0,47	0,63	1,10	0,82
podíl duch	78	11,18	7,06	18,24	13,61
VS	78	1,80	1,00	2,80	1,45
EAO	78	0,38	0,81	1,19	0,98
vyjizdej za praci	78	1,80	0,65	2,45	1,01
změna PPP	78	1,93	0,48	2,41	0,98
domov fond	78	0,26	1,00	1,26	1,07
rod domy	78	0,51	1,01	1,52	1,09
intenzita vystavby	78	1,15	0,37	1,52	0,78
infrastruktura	78	5,25	0,75	6,00	1,35

Příloha 6: Základní statistické ukazatele obcí s dlouhodobým režimem hájení – velikostní kategorie 3001 a více obyvatel

	počet obcí	rozpětí	minimum	maximum	průměr
podíl zasaz plochy	35	13,34	0,00	13,34	2,42
rel obj bydl	35	7,89	0,00	7,89	0,92
hustota zalidneni	35	1276,45	33,31	1309,76	257,31
zmena obyvatel	35	0,23	0,91	1,14	0,99
saldo emig	35	30194,00	384,00	30578,00	2771,57
relat prir steh	35	19,80	-9,83	9,97	-0,51
deti	35	0,29	0,65	0,94	0,76
podíl duch	35	8,91	7,93	16,84	12,10
VS	35	0,94	0,79	1,73	1,32
EAO	35	0,26	0,81	1,07	0,97
vyjizdej za praci	34	1,01	0,54	1,55	1,08
změna PPP	34	0,67	0,57	1,25	0,88
domov fond	35	0,28	0,98	1,26	1,06
rod domy	35	0,33	0,98	1,31	1,10
intenzita vystavby	35	1,99	0,26	2,25	0,84
infrastruktura	35	6,14	0,86	7,00	1,34

Příloha 7: Základní statistické ukazatele nových výhledových lokalit hájení – velikostní kategorie 0–500 obyvatel

	počet obcí	rozpětí	minimum	maximum	průměr
podíl zasaz plochy	90	39,79	0,00	39,79	6,95
rel obj bydl	90	59,02	0,00	59,02	5,17
hustota zalidneni	90	128,35	0,14	128,49	34,40
zmena obyvatel	90	1,51	0,69	2,20	1,04
saldo emig	90	180,00	11,00	191,00	67,69
relat prir steh	90	164,59	-35,29	129,29	7,89
deti	90	2,06	0,21	2,27	0,88
podíl duch	90	29,63	6,73	36,36	16,64
VS	90	13,00	0,00	13,00	2,17
EAO	90	0,85	0,66	1,51	0,99
vyjizdej za praci	77	1,37	0,32	1,69	0,96
změna PPP	77	8,52	0,23	8,75	1,14
domov fond	90	1,49	0,49	1,98	1,08
rod domy	90	2,18	0,44	2,63	1,10
intenzita vystavby	90	7,00	0,00	7,00	1,11
infrastruktura	90	3,00	0,00	3,00	1,22

Příloha 8: Základní statistické ukazatele nových výhledových lokalit hájení – velikostní kategorie 500–1000 obyvatel

	počet obcí	rozpětí	minimum	maximum	průměr
podíl zasaz plochy	42	21,06	0,01	21,07	4,21
rel obj bydl	42	28,93	0,00	28,93	3,46
hustota zalidnění	42	163,88	1,80	165,69	57,98
zmena obyvatel	42	0,46	0,81	1,27	1,02
saldo emig	42	217,00	76,00	293,00	181,50
relat prir steh	42	71,16	-10,36	60,80	4,65
deti	42	0,77	0,61	1,38	0,83
podíl duch	42	16,88	6,74	23,62	13,96
VS	42	8,45	0,55	9,00	1,81
EAO	42	0,43	0,77	1,20	0,97
vyjizdej za praci	42	0,91	0,65	1,56	1,05
změna PPP	42	2,21	0,37	2,58	0,89
domov fond	42	0,77	0,96	1,73	1,07
rod domy	42	1,00	0,87	1,87	1,08
intenzita vystavby	42	1,64	0,00	1,64	0,69
infrastruktura	42	6,00	0,00	6,00	1,55

Příloha 9: Základní statistické ukazatele nových výhledových lokalit hájení – velikostní kategorie 1000–3000 obyvatel

	počet obcí	rozpětí	minimum	maximum	průměr
podíl zasaz plochy	41	16,98	0,01	16,99	3,04
rel obj bydl	41	25,17	0,00	25,17	2,42
hustota zalidnění	41	408,45	4,86	413,31	79,39
zmena obyvatel	41	0,34	0,93	1,27	1,03
saldo emig	41	832,00	152,00	984,00	475,05
relat prir steh	41	45,77	-30,37	15,39	1,60
deti	41	0,60	0,69	1,28	0,82
podíl duch	41	12,59	4,45	17,05	12,98
VS	41	1,59	1,03	2,62	1,61
EAO	41	0,39	0,91	1,30	1,00
vyjizdej za praci	41	1,00	0,66	1,66	1,03
změna PPP	41	1,19	0,69	1,88	1,02
domov fond	41	0,59	0,89	1,48	1,06
rod domy	41	0,86	0,86	1,73	1,09
intenzita vystavby	41	1,05	0,20	1,25	0,70
infrastruktura	41	4,50	0,50	5,00	1,36

Příloha 10: Základní statistické ukazatele nových výhledových lokalit hájení – velikostní kategorie 3001 a více obyvatel

	počet obcí	rozpětí	minimum	maximum	průměr
podíl zasaz plochy	25	4,80	0,00	4,80	1,20
rel obj bydl	25	3,24	0,00	3,24	0,41
hustota zalidneni	25	630,44	26,87	657,32	273,55
zmena obyvatel	25	0,24	0,91	1,16	1,01
saldo emig	25	14433,00	758,00	15191,00	3144,28
relat prir steh	25	18,66	-5,71	12,95	-0,09
deti	25	0,24	0,69	0,93	0,77
podíl duch	25	5,25	10,12	15,37	12,85
VS	25	0,73	0,96	1,70	1,36
EAO	25	0,17	0,90	1,08	0,98
vyjizdej za praci	25	0,78	0,81	1,59	1,08
změna PPP	25	0,92	0,69	1,61	0,92
domov fond	25	0,16	0,99	1,14	1,05
rod domy	25	0,20	1,03	1,22	1,08
intenzita vystavby	25	0,55	0,50	1,05	0,71
infrastruktura	25	2,17	0,83	3,00	1,15

Příloha 11: Tabulka párových korelačních koeficientů vybraných socioekonomických indikátorů – „STARÉ LOKALITY“

	podíl zasaz plochy	rel obj bydl	hustota zalidneni	zmena obyvatel	emig	relat prir steh	deti	podíl duch	VS	EAO	vyjizdej za praci	změna PPP	domov fond	intenzita vystavby	infrastruktura
podíl zasaz plochy	1	0,630	-0,074	-0,082	-0,089	0,006	0,023	0,231	0,043	0,005	-0,074	0,071	-0,022	0,018	-0,079
rel obj bydl	0,630	1	-0,101	-0,078	-0,054	-0,030	0,061	0,153	0,042	-0,045	-0,070	0,008	0,043	0,105	-0,023
hustota zalidneni	-0,074	-0,101	1	0,064	0,811	-0,017	-0,013	-0,131	-0,109	0,039	0,036	0,037	-0,093	-0,010	0,030
zmena obyvatel	-0,082	-0,078	0,064	1	-0,009	0,549	0,393	-0,258	0,197	0,498	0,304	0,134	0,221	0,183	-0,032
saldo emig	-0,089	-0,054	0,811	-0,009	1	-0,059	-0,054	-0,083	-0,070	0,008	0,096	-0,035	-0,039	0,021	-0,016
relat prir steh	0,006	-0,030	-0,017	0,549	-0,059	1	0,147	0,311	0,049	0,230	0,064	0,096	0,135	0,076	0,053
deti	0,023	0,061	-0,013	0,393	0,054	0,147	1	-0,085	0,077	-0,026	0,019	0,190	0,041	0,234	0,008
podíl duch	0,231	0,153	-0,131	-0,258	-0,083	0,311	-0,085	1	-0,004	-0,246	-0,292	0,128	-0,052	-0,129	0,047
VS	0,043	0,042	-0,109	0,197	-0,070	0,049	0,077	-0,004	1	0,145	0,064	0,070	0,094	0,127	0,003
EAO	0,005	-0,045	0,039	0,498	0,008	0,230	-0,026	-0,246	0,145	1	0,484	0,191	0,109	0,057	0,018
vyjizdej za praci	-0,074	-0,070	0,036	0,304	0,096	0,064	0,019	-0,292	0,064	0,484	1	-0,273	0,122	-0,020	-0,033
změna PPP	0,071	0,008	0,037	0,134	-0,035	0,096	0,190	0,128	0,070	0,191	-0,273	1	-0,030	0,063	0,015
domov fond	-0,022	0,043	-0,093	0,221	-0,039	0,135	0,041	-0,052	0,094	0,109	0,122	-0,030	1	0,112	-0,114
intenzita vystavby	0,018	0,105	-0,010	0,183	0,021	0,076	0,234	-0,129	0,127	0,057	-0,020	0,063	0,112	1	-0,034
infrastruktura	-0,079	-0,023	0,030	-0,032	-0,016	0,053	0,008	0,047	0,003	0,018	-0,033	0,015	-0,114	-0,034	1

Pozn.: Statisticky významné závislosti, které nelze odmítnout s 99% spolehlivostí, jsou označeny tučně

Pozn2: Byl použit Pearsonův korelační koeficient

Příloha 12: Tabulka párových korelačních koeficientů vybraných socioekonomických indikátorů – „NOVÉ LOKALITY“

	podíl zasaz plochy	rel obj bydl	hustota zalidneni	zmena obyvatel	emig	relat prir steh	deti	podíl duch	VS	EAO	vyjizdej za praci	změna PPP	domov fond	intenzita vystavby	infrastruktura
podíl zasaz plochy	1	0,478	-0,148	-0,090	-0,157	0,023	-0,034	0,235	0,259	0,011	-0,048	-0,050	-0,007	0,010	0,125
rel obj bydl	0,478	1	-0,146	0,071	-0,102	0,130	0,009	0,057	0,321	0,040	0,016	-0,073	0,079	0,066	-0,031
hustota zalidneni	-0,148	-0,146	1	-0,058	0,821	-0,143	-0,110	-0,156	-0,133	-0,026	-0,035	-0,022	-0,071	-0,122	0,065
zmena obyvatel	-0,090	0,071	-0,058	1	-0,067	0,750	0,600	-0,411	0,195	0,629	0,175	0,156	0,028	0,078	-0,023
saldo emig	-0,157	-0,102	0,821	-0,067	1	-0,134	-0,107	-0,116	-0,109	-0,019	0,001	-0,024	-0,038	-0,053	0,083
relat prir steh	0,023	0,130	-0,143	0,750	-0,134	1	0,456	0,070	0,229	0,376	-0,002	0,097	-0,047	0,098	-0,048
deti	-0,034	0,009	-0,110	0,600	-0,107	0,456	1	-0,189	0,112	0,167	0,016	-0,007	0,003	0,000	-0,046
podíl duch	0,235	0,057	-0,156	-0,411	-0,116	0,070	-0,189	1	-0,027	-0,320	-0,313	0,032	-0,114	0,076	-0,072
VS	0,259	0,321	-0,133	0,195	-0,109	0,229	0,112	-0,027	1	0,278	0,001	-0,076	0,125	-0,058	-0,068
EAO	0,011	0,040	-0,026	0,629	-0,019	0,376	0,167	-0,320	0,278	1	0,360	0,228	0,095	-0,029	-0,025
vyjizdej za praci	-0,048	0,016	-0,035	0,175	0,001	-0,002	0,016	-0,313	0,001	0,360	1	-0,329	0,163	-0,056	0,029
změna PPP	-0,050	-0,073	-0,022	0,156	-0,024	0,097	-0,007	0,032	-0,076	0,228	-0,329	1	0,000	0,057	0,005
domov fond	-0,007	0,079	-0,071	0,028	-0,038	-0,047	0,003	-0,114	0,125	0,095	0,163	0,000	1	0,035	-0,041
intenzita vystavby	0,010	0,066	-0,122	0,078	-0,053	0,098	0,000	0,076	-0,058	-0,029	-0,056	0,057	0,035	1	-0,121
infrastruktura	0,125	-0,031	0,065	-0,023	0,083	-0,048	-0,046	-0,072	-0,068	-0,025	0,029	0,005	-0,041	-0,121	1

Pozn.: Statisticky významné závislosti, které nelze odmítnout s 99% spolehlivostí, jsou označeny tučně

Pozn2: Byl použit Pearsonův korelační koeficient

Příloha 13: Tabulka párových korelačních koeficientů vybraných socioekonomických indikátorů – „STARÉ LOKALITY“ ve velikostní kategorii 0–500 obyvatel

	podíl zasaz plochy	rel obj bydl	hustota zalidneni	zmena obyvatel	emig	relat prir steh	deti	podíl duch	VS	EAO	vyjizdej za praci	změna PPP	domov fond	intenzita vystavby	infrastruktura
podíl zasaz plochy	1	0,615	0,236	-0,079	-0,127	-0,017	0,014	0,192	0,005	0,031	-0,063	0,072	-0,062	-0,026	-0,044
rel obj bydl	0,615	1	-0,043	-0,053	-0,004	-0,032	0,057	0,113	0,022	-0,016	-0,060	-0,012	0,026	0,065	0,009
hustota zalidneni	0,236	-0,043	1	0,097	0,222	0,162	0,156	-0,033	-0,058	0,060	0,021	0,079	-0,111	-0,017	0,175
zmena obyvatel	-0,079	-0,053	0,097	1	0,270	0,502	0,396	-0,229	0,268	0,484	0,361	0,109	0,281	0,205	-0,040
saldo emig	-0,127	-0,004	0,222	0,270	1	0,043	0,088	-0,380	0,180	0,111	0,240	-0,214	0,194	0,090	-0,003
relat prir steh	-0,017	-0,032	0,162	0,502	0,043	1	0,142	0,326	0,052	0,213	0,117	0,049	0,148	0,069	0,093
deti	0,014	0,057	0,156	0,396	0,088	0,142	1	-0,073	0,067	-0,077	0,010	0,229	0,038	0,235	-0,003
podíl duch	0,192	0,113	-0,033	-0,229	-0,380	0,326	-0,073	1	-0,031	-0,216	-0,252	0,123	-0,075	-0,146	0,040
VS	0,005	0,022	-0,058	0,268	0,180	0,052	0,067	-0,031	1	0,195	0,133	0,060	0,081	0,107	0,041
EAO	0,031	-0,016	0,060	0,484	0,111	0,213	-0,077	-0,216	0,195	1	0,575	0,195	0,125	0,048	0,026
vyjizdej za praci	-0,063	-0,060	0,021	0,361	0,240	0,117	0,010	-0,252	0,133	0,575	1	-0,213	0,187	-0,040	-0,005
změna PPP	0,072	-0,012	0,079	0,109	-0,214	0,049	0,229	0,123	0,060	0,195	-0,213	1	-0,052	0,055	-0,010
domov fond	-0,062	0,026	-0,111	0,281	0,194	0,148	0,038	-0,075	0,081	0,125	0,187	-0,052	1	0,091	-0,104
intenzita vystavby	-0,026	0,065	-0,017	0,205	0,090	0,069	0,235	-0,146	0,107	0,048	-0,040	0,055	0,091	1	-0,034
infrastruktura	-0,044	0,009	0,175	-0,040	-0,003	0,093	-0,003	0,040	0,041	0,026	-0,005	-0,010	-0,104	-0,034	1

Pozn.: Statisticky významné závislosti, které nelze odmítnout s 99% spolehlivostí, jsou označeny tučně

Pozn2: Byl použit Pearsonův korelační koeficient

Příloha 14: Tabulka párových korelačních koeficientů vybraných socioekonomických indikátorů – „STARÉ LOKALITY“ ve velikostní kategorii 500–1000 obyvatel

	podíl zasaz plochy	rel obj bydl	hustota zalidneni	zmena obyvatel	emig	relat prir steh	deti	podíl duch	VS	EAO	vyjizdej za praci	změna PPP	domov fond	intenzita vystavby	infrastruktura
podíl zasaz plochy	1	0,755	0,180	0,113	-0,136	0,085	0,073	0,149	-0,040	0,077	0,082	0,142	-0,027	0,124	-0,085
rel obj bydl	0,755	1	-0,033	-0,023	-0,045	-0,043	0,102	0,075	-0,059	-0,077	0,005	0,094	-0,030	0,282	-0,059
hustota zalidneni	0,180	-0,033	1	0,317	-0,257	0,305	0,002	0,153	-0,062	0,161	-0,099	0,314	-0,102	-0,177	0,098
zmena obyvatel	0,113	-0,023	0,317	1	-0,130	0,517	0,521	-0,271	0,142	0,561	0,115	0,348	0,164	0,227	-0,167
saldo emig	-0,136	-0,045	-0,257	-0,130	1	-0,197	0,022	-0,377	-0,082	0,240	0,116	-0,203	-0,002	0,113	-0,080
relat prir steh	0,085	-0,043	0,305	0,517	-0,197	1	0,112	0,412	-0,032	0,334	-0,130	0,363	0,072	0,087	-0,043
deti	0,073	0,102	0,002	0,521	0,022	0,112	1	-0,247	0,086	0,236	0,121	-0,001	0,111	0,335	-0,085
podíl duch	0,149	0,075	0,153	-0,271	-0,377	0,412	-0,247	1	-0,243	-0,217	-0,284	0,181	-0,121	-0,179	0,222
VS	-0,040	-0,059	-0,062	0,142	-0,082	-0,032	0,086	-0,243	1	0,018	0,136	0,043	0,074	0,259	-0,084
EAO	0,077	-0,077	0,161	0,561	0,240	0,334	0,236	-0,217	0,018	1	0,261	0,210	0,151	0,163	-0,155
vyjizdej za praci	0,082	0,005	-0,099	0,115	0,116	-0,130	0,121	-0,284	0,136	0,261	1	-0,448	-0,022	-0,013	-0,100
změna PPP	0,142	0,094	0,314	0,348	-0,203	0,363	-0,001	0,181	0,043	0,210	-0,448	1	0,065	0,165	0,013
domov fond	-0,027	-0,030	-0,102	0,164	-0,002	0,072	0,111	-0,121	0,074	0,151	-0,022	0,065	1	0,175	-0,190
intenzita vystavby	0,124	0,282	-0,177	0,227	0,113	0,087	0,335	-0,179	0,259	0,163	-0,013	0,165	0,175	1	-0,040
infrastruktura	-0,085	-0,059	0,098	-0,167	-0,080	-0,043	-0,085	0,222	-0,084	-0,155	-0,100	0,013	-0,190	-0,040	1

Pozn.: Statisticky významné závislosti, které nelze odmítnout s 99% spolehlivostí, jsou označeny tučně

Pozn2: Byl použit Pearsonův korelační koeficient

Příloha 15: Tabulka párových korelačních koeficientů vybraných socioekonomických indikátorů – „STARÉ LOKALITY“ ve velikostní kategorii 1000–3000 obyvatel

	podíl zasaz plochy	rel obj bydl	hustota zalidneni	zmena obyvatel	emig	relat prir steh	deti	podíl duch	VS	EAO	vyjizdej za praci	změna PPP	domov fond	intenzita vystavby	infrastruktura
podíl zasaz plochy	1	0,179	0,062	0,175	-0,218	0,082	0,142	-0,163	0,104	0,176	0,010	-0,103	-0,092	0,039	-0,109
rel obj bydl	0,179	1	-0,175	0,035	-0,011	-0,083	0,146	-0,053	-0,010	0,174	0,017	0,011	0,111	0,129	-0,051
hustota zalidneni	0,062	-0,175	1	0,067	0,227	0,087	0,085	0,019	0,108	-0,119	-0,178	0,226	-0,134	-0,141	0,064
zmena obyvatel	0,175	0,035	0,067	1	-0,115	0,926	0,279	-0,147	0,146	0,435	0,199	0,126	0,234	0,282	-0,009
saldo emig	-0,218	-0,011	0,227	-0,115	1	-0,125	-0,193	-0,145	-0,273	-0,061	0,064	-0,070	0,097	-0,120	-0,191
relat prir steh	0,082	-0,083	0,087	0,926	-0,125	1	0,160	0,116	0,117	0,291	0,101	0,124	0,182	0,248	0,009
deti	0,142	0,146	0,085	0,279	-0,193	0,160	1	-0,116	0,206	0,115	-0,059	0,058	-0,013	0,063	0,186
podíl duch	-0,163	-0,053	0,019	-0,147	-0,145	0,116	-0,116	1	-0,231	-0,304	-0,420	0,088	-0,305	-0,160	0,164
VS	0,104	-0,010	0,108	0,146	-0,273	0,117	0,206	-0,231	1	0,192	-0,247	0,296	0,030	0,062	-0,110
EAO	0,176	0,174	-0,119	0,435	-0,061	0,291	0,115	-0,304	0,192	1	0,350	0,158	0,157	0,295	0,112
vyjizdej za praci	0,010	0,017	-0,178	0,199	0,064	0,101	-0,059	-0,420	-0,247	0,350	1	-0,506	0,140	0,255	-0,029
změna PPP	-0,103	0,011	0,226	0,126	-0,070	0,124	0,058	0,088	0,296	0,158	-0,506	1	0,065	0,022	0,180
domov fond	-0,092	0,111	-0,134	0,234	0,097	0,182	-0,013	-0,305	0,030	0,157	0,140	0,065	1	0,259	-0,050
intenzita vystavby	0,039	0,129	-0,141	0,282	-0,120	0,248	0,063	-0,160	0,062	0,295	0,255	0,022	0,259	1	0,002
infrastruktura	-0,109	-0,051	0,064	-0,009	-0,191	0,009	0,186	0,164	-0,110	0,112	-0,029	0,180	-0,050	0,002	1

Pozn.: Statisticky významné závislosti, které nelze odmítnout s 99% spolehlivostí, jsou označeny tučně

Pozn2: Byl použit Pearsonův korelační koeficient

Příloha 16: Tabulka párových korelačních koeficientů vybraných socioekonomických indikátorů – „STARÉ LOKALITY“ ve velikostní kategorii 300l a více obyvatel

	podíl zasaz plochy	rel obj bydl	hustota zalidneni	zmena obyvatel	emig	relat prir steh	deti	podíl duch	VS	EAO	vyjizdej za praci	změna PPP	domov fond	intenzita vystavby	infrastruktura
podíl zasaz plochy	1	0,670	-0,111	0,200	-0,158	0,159	0,175	-0,005	0,102	0,161	-0,020	-0,167	0,035	0,360	-0,152
rel obj bydl	0,670	1	0,002	0,333	-0,078	0,231	0,194	-0,184	0,002	0,192	0,170	-0,356	0,166	0,505	-0,128
hustota zalidneni	-0,111	0,002	1	-0,211	0,880	-0,260	-0,192	0,188	-0,011	-0,117	-0,219	0,141	-0,207	0,219	-0,060
zmena obyvatel	0,200	0,333	-0,211	1	-0,261	0,573	0,512	-0,314	0,161	0,661	0,228	0,193	0,263	0,112	0,059
saldo emig	-0,158	-0,078	0,880	-0,261	1	-0,205	-0,315	0,214	-0,091	-0,128	-0,092	0,116	-0,136	0,170	-0,050
relat prir steh	0,159	0,231	-0,260	0,573	-0,205	1	0,321	0,170	0,069	0,174	-0,011	0,093	0,058	0,013	-0,091
deti	0,175	0,194	-0,192	0,512	-0,315	0,321	1	0,032	0,154	0,189	-0,056	-0,097	-0,073	0,294	0,101
podíl duch	-0,005	-0,184	0,188	-0,314	0,214	0,170	0,032	1	0,357	-0,268	-0,137	-0,098	-0,542	-0,384	-0,072
VS	0,102	0,002	-0,011	0,161	-0,091	0,069	0,154	0,357	1	0,151	0,232	-0,190	-0,149	-0,163	0,134
EAO	0,161	0,192	-0,117	0,661	-0,128	0,174	0,189	-0,268	0,151	1	0,262	0,408	0,226	0,021	0,061
vyjizdej za praci	-0,020	0,170	-0,219	0,228	-0,092	-0,011	-0,056	-0,137	0,232	0,262	1	-0,516	0,486	-0,101	-0,206
změna PPP	-0,167	-0,356	0,141	0,193	0,116	0,093	-0,097	-0,098	-0,190	0,408	-0,516	1	-0,127	-0,160	0,110
domov fond	0,035	0,166	-0,207	0,263	-0,136	0,058	-0,073	-0,542	-0,149	0,226	0,486	-0,127	1	0,142	0,068
intenzita vystavby	0,360	0,505	0,219	0,112	0,170	0,013	0,294	-0,384	-0,163	0,021	-0,101	-0,160	0,142	1	0,016
infrastruktura	-0,152	-0,128	-0,060	0,059	-0,050	-0,091	0,101	-0,072	0,134	0,061	-0,206	0,110	0,068	0,016	1

Pozn.: Statisticky významné závislosti, které nelze odmítnout s 99% spolehlivostí, jsou označeny tučně

Pozn2: Byl použit Pearsonův korelační koeficient

Příloha 17: Tabulka párových korelačních koeficientů vybraných socioekonomických indikátorů – 15 NEJZASAŽENĚJŠÍCH OBCÍ PODLE MÍRY HÁJENÍ

	podíl zasaz plochy	rel obj bydl	hustota zalidneni	zmena obyvatel	saldo emig	relat prir steh	deti	podíl duch	VS	EAO	vyjizdej za praci	změna PPP	domov fond	intenzita vystavby	infrastruktura
podíl zasaz plochy	1,000	0,611	0,314	0,218	0,389	0,231	0,464	-0,204	0,391	-0,214	-0,077	0,152	0,194	0,436	0,278
rel obj bydl	0,611	1,000	-0,074	0,086	0,059	0,147	0,407	0,290	0,437	-0,047	0,071	0,318	0,331	0,204	0,280
hustota zalidneni	0,314	-0,074	1,000	0,436	0,839	0,148	0,282	-0,632	0,456	0,177	0,692	0,011	0,129	0,349	0,160
zmena obyvatel	0,218	0,086	0,436	1,000	0,525	0,515	0,339	-0,332	-0,049	0,279	0,415	0,349	0,086	0,185	0,236
saldo emig	0,389	0,059	0,839	0,525	1,000	0,238	0,429	-0,779	0,143	-0,004	0,635	-0,064	0,280	0,636	0,218
relat prir steh	0,231	0,147	0,148	0,515	0,238	1,000	0,440	0,227	-0,062	-0,138	-0,132	0,029	-0,542	0,137	-0,220
deti	0,464	0,407	0,282	0,339	0,429	0,440	1,000	-0,154	0,228	-0,534	0,218	0,002	-0,097	0,560	0,084
podíl duch	-0,204	0,290	-0,632	-0,332	-0,779	0,227	-0,154	1,000	0,074	-0,007	-0,442	0,073	-0,373	-0,549	-0,216
VS	0,391	0,437	0,456	-0,049	0,143	-0,062	0,228	0,074	1,000	0,074	0,463	0,013	0,160	-0,114	0,070
EAO	-0,214	-0,047	0,177	0,279	-0,004	-0,138	-0,534	-0,007	0,074	1,000	0,191	0,506	0,350	-0,258	-0,110
vyjizdej za praci	-0,077	0,071	0,692	0,415	0,635	-0,132	0,218	-0,442	0,463	0,191	1,000	0,042	0,416	0,131	0,283
změna PPP	0,152	0,318	0,011	0,349	-0,064	0,029	0,002	0,073	0,013	0,506	0,042	1,000	0,207	0,349	-0,149
domov fond	0,194	0,331	0,129	0,086	0,280	-0,542	-0,097	-0,373	0,160	0,350	0,416	0,207	1,000	0,219	0,461
intenzita vystavby	0,436	0,204	0,349	0,185	0,636	0,137	0,560	-0,549	-0,114	-0,258	0,131	0,349	0,219	1,000	-0,073
infrastruktura	0,278	0,280	0,160	0,236	0,218	-0,220	0,084	-0,216	0,070	-0,110	0,283	-0,149	0,461	-0,073	1,000

Pozn.: Statisticky významné závislosti, které nelze odmítnout s 99% resp. s 95% spolehlivostí, jsou označeny tučně

Pozn2: Byl použit Spearmanův korelační koeficient

**Příloha 18: Tabulka párových korelačních koeficientů vybraných socioekonomických indikátorů – 15
NEJZASAŽENĚJŠÍCH OBCÍ PODLE PODÍLU OBJEKTŮ BYDLENÍ**

	podíl zasaz plochy	rel obj bydl	hustota zalidneni	zmena obyvatel	saldo emig	relat prir steh	deti	podíl duch	VS	EAO	vyjizdej za praci	změna PPP	domov fond	intenzita vystavby	infrastruktura
podíl zasaz plochy	1,000	0,357	0,532	0,196	-0,179	0,389	0,139	-0,132	0,229	0,329	0,341	-0,038	-0,089	-0,262	-0,020
rel obj bydl	0,357	1,000	0,093	0,146	0,193	0,075	-0,039	-0,379	-0,067	0,261	-0,027	0,429	0,095	0,190	0,249
hustota zalidneni	0,532	0,093	1,000	0,418	0,250	0,318	0,014	-0,443	-0,014	0,700	0,808	-0,038	0,032	-0,029	-0,179
zmena obyvatel	0,196	0,146	0,418	1,000	-0,068	0,711	0,275	-0,079	0,139	0,489	0,560	0,005	-0,054	0,251	-0,071
saldo emig	-0,179	0,193	0,250	-0,068	1,000	-0,125	0,125	-0,500	-0,269	-0,111	0,214	-0,214	0,134	0,548	-0,437
relat prir steh	0,389	0,075	0,318	0,711	-0,125	1,000	0,286	0,286	-0,139	0,150	0,269	0,022	-0,329	0,097	-0,258
deti	0,139	-0,039	0,014	0,275	0,125	0,286	1,000	-0,107	0,085	-0,396	0,214	-0,275	-0,459	0,326	-0,499
podíl duch	-0,132	-0,379	-0,443	-0,079	-0,500	0,286	-0,107	1,000	-0,173	-0,336	-0,533	0,055	0,016	-0,362	0,229
VS	0,229	-0,067	-0,014	0,139	-0,269	-0,139	0,085	-0,173	1,000	0,128	0,132	0,028	0,143	0,056	-0,076
EAO	0,329	0,261	0,700	0,489	-0,111	0,150	-0,396	-0,336	0,128	1,000	0,714	0,121	0,341	-0,122	0,188
vyjizdej za praci	0,341	-0,027	0,808	0,560	0,214	0,269	0,214	-0,533	0,132	0,714	1,000	-0,132	-0,187	0,132	-0,389
změna PPP	-0,038	0,429	-0,038	0,005	-0,214	0,022	-0,275	0,055	0,028	0,121	-0,132	1,000	0,055	-0,215	0,504
domov fond	-0,089	0,095	0,032	-0,054	0,134	-0,329	-0,459	0,016	0,143	0,341	-0,187	0,055	1,000	-0,187	0,342
intenzita vystavby	-0,262	0,190	-0,029	0,251	0,548	0,097	0,326	-0,362	0,056	-0,122	0,132	-0,215	-0,187	1,000	-0,343
infrastruktura	-0,020	0,249	-0,179	-0,071	-0,437	-0,258	-0,499	0,229	-0,076	0,188	-0,389	0,504	0,342	-0,343	1,000

Pozn.: Statisticky významné závislosti, které nelze odmítnout s 99% resp. s 95% spolehlivostí, jsou označeny tučně

Pozn2: Byl použit Spearmanův korelační koeficient

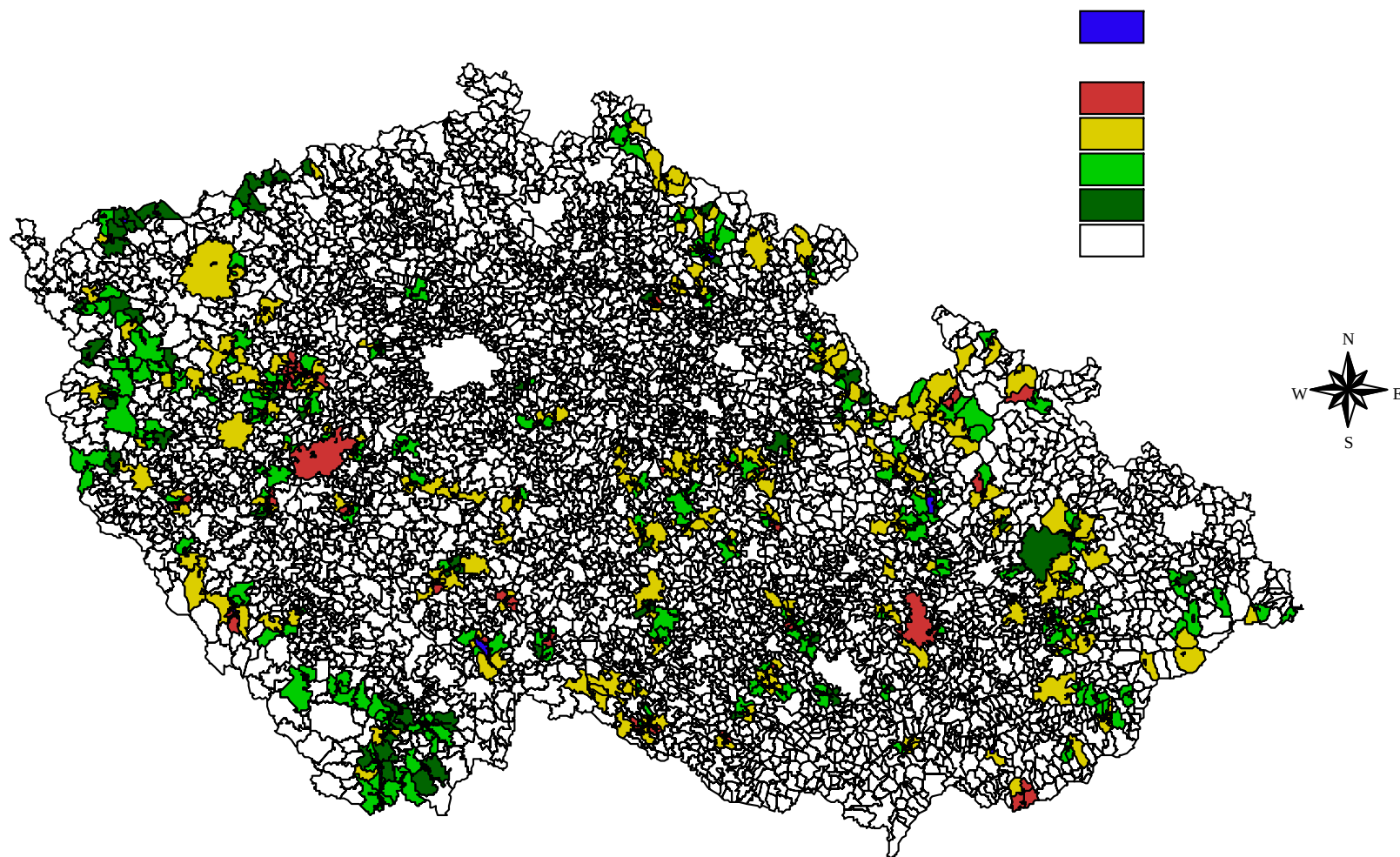
Příloha 19: Tabulka párových korelačních koeficientů vybraných socioekonomických indikátorů – 15 NEJZASAŽENĚJŠÍCH OBCÍ PODLE MÍRY EMIGRACE

	podíl zasaz plochy	rel obj bydl	hustota zalidneni	zmena obyvatel	saldo emig	relat prir steh	deti	podíl duch	VS	EAO	vyjizdej za praci	změna PPP	domov fond	intenzita vystavby	infrastruktura
podíl zasaz plochy	1,000	0,454	-0,182	-0,036	-0,614	0,086	0,204	0,432	0,129	-0,214	-0,324	-0,214	0,208	0,016	0,381
rel obj bydl	0,454	1,000	0,020	0,485	0,155	-0,195	0,271	-0,312	0,077	0,026	0,192	0,102	0,274	0,124	-0,074
hustota zalidneni	-0,182	0,020	1,000	0,421	0,318	0,386	0,191	-0,254	-0,239	0,279	0,049	0,577	-0,154	-0,020	0,366
zmena obyvatel	-0,036	0,485	0,421	1,000	0,321	0,211	0,475	-0,625	0,129	0,168	0,110	0,758	0,355	0,232	-0,051
saldo emig	-0,614	0,155	0,318	0,321	1,000	-0,171	0,014	-0,657	0,083	0,318	0,412	0,159	0,222	0,327	-0,322
relat prir steh	0,086	-0,195	0,386	0,211	-0,171	1,000	-0,018	0,282	-0,293	-0,329	-0,346	0,418	-0,090	0,081	0,246
deti	0,204	0,271	0,191	0,475	0,014	-0,018	1,000	0,261	0,002	-0,447	-0,407	-0,017	0,298	0,512	0,204
podíl duch	0,432	-0,312	-0,254	-0,625	-0,657	0,282	-0,261	1,000	0,123	-0,246	-0,264	-0,352	-0,323	-0,223	0,432
VS	0,129	0,077	-0,239	0,129	0,083	-0,293	0,002	0,123	1,000	0,393	0,352	-0,014	0,385	0,032	0,013
EAO	-0,214	0,026	0,279	0,168	0,318	-0,329	-0,447	-0,246	0,393	1,000	0,593	0,346	-0,122	-0,461	-0,136
vyjizdej za praci	-0,324	0,192	0,049	0,110	0,412	-0,346	-0,407	-0,264	0,352	0,593	1,000	-0,005	0,005	0,659	-0,370
změna PPP	-0,214	0,102	0,577	0,758	0,159	0,418	-0,017	-0,352	-0,014	0,346	-0,005	1,000	-0,115	0,182	0,131
domov fond	0,208	0,274	-0,154	0,355	0,222	-0,090	0,298	-0,323	0,385	-0,122	0,005	-0,115	1,000	0,328	0,158
intenzita vystavby	0,016	0,124	-0,020	0,232	0,327	0,081	0,512	-0,223	0,032	-0,461	-0,659	0,182	0,328	1,000	0,031
infrastruktura	0,381	-0,074	0,366	-0,051	-0,322	0,246	0,204	0,432	0,013	-0,136	-0,370	0,131	0,158	0,031	1,000

Pozn.: Statisticky významné závislosti, které nelze odmítnout s 99% resp. s 95% spolehlivostí, jsou označeny tučně

Pozn2: Byl použit Spearmanův korelační koeficient

Příloha 20: Relativní změna obyvatel mezi roky 1991–2006 v obcích s režimem hájení



Příloha 21: Pořadí lokalit podle míry rozvoje

pořadí	Název nádrže	Tok	průměr	pořadí	Název nádrže	Tok	průměr
1	Kálek	Bílý potok	217,00	25	Holubice	Rakovec	959,83
2	Háj	Telčský	410,25	26	Rotava (zahrnuje lokalitu Skřiván)	Rotava	968,83
3	Chaloupky	Rolava	473,83	27	Smolov	Radbuza	970,50
4	Broumov	Tichá	543,00	28	Hoříčka	Ležák	973,67
5	Březí	Vltava	558,10	29	Chroboly	Zlatý potok	983,17
6	Tuřany	Šitbořský potok	602,00	30	Velká Bystřice	Vrtůvka	1009,50
7	Háje	Černá	631,50	31	Střížov	Brtnice	1011,50
8	Dívčí Kámen	Vltava	649,40	32	Šumný Důl	Bílý potok	1018,50
9	Žákava	Bradava	730,75	33	Lužec	Sloupský potok	1032,75
10	Jindřiš	Hamerský potok	763,50	34	Brloh	Křemžský potok	1033,50
11	Veverská Bítýška	Svratka	796,92	35	Všeruby	Třemošná	1044,25
12	Želešice II	Bobrava	802,40	36	Hukvaldy	Ondřejnice	1057,00
13	Michalovy Hory	Kosový potok	816,50	37	Nabdín	Bakovský potok	1057,67
14	Komářice	Stropnice	822,67	38	Žeravice	Olešnice	1068,50
15	Nihošovice	Peklov	825,25	39	Kounov	Dědina	1070,67
16	Rančířov	Jihlávka	828,00	40	Krásná	Mohelnice	1072,00
17	Jangelec	Loučná	837,75	41	Klášterec	Divoká Orlice	1073,50
18	Mnichov	Pramenský potok	849,83	42	Kladruby	Úhlavka	1074,38
19	Tuchoraz	Šembera	872,50	43	Kralice	Chvojnice	1074,75
20	Malé Kyšice	Loděnice	884,13	44	Čeladná	Čeladenka	1087,00
21	Hradiště	Černá	887,67	45	Klanečná	Úsobský potok	1089,50
22	Hrádek	Klabava	904,50	46	Vojnín	Liboc	1089,50
23	Lužná	Senice	915,25	47	Horní Kounice	Rokytná	1089,88
24	Želešice	Bobrava	924,50	48	Šipín	Úterský potok	1090,80

pořadí	Název nádrže	Tok	průměr	pořadí	Název nádrže	Tok	průměr
49	Štítary	Radbuza	1093,50	74	Šternberk	Sitka	1239,25
50	Husí potok	Malé Labe	1098,33	75	Sloup	Punkva	1241,50
51	Rájec	Stříbrný potok	1105,00	76	Kuřimské Jestřabí	Libochovka	1249,58
52	Krejčovice	Blanice	1109,75	77	Podolí	Mastník	1250,33
53	Nový Knín	Kocába	1117,25	78	Dlouhá Ves	Otava	1251,67
54	Mohelnice	Morava	1120,06	79	Holštejn	Bílá voda	1251,75
55	Celná	Prunéřovský potok	1123,50	80	Skryje	Bobruvka	1252,33
56	Kočov	Mže	1124,60	81	Radkovy	Dolnonětčický potok	1254,42
57	Olšovec	Velíčka	1127,17	82	Rychmburk	Krounka	1254,50
58	Spůle	Spůlka	1130,83	83	Vizovice	Bratřejovka	1255,67
59	Otín	Kosový potok	1135,83	84	Dvorečky	Libava	1258,67
60	Podlesný mlýn	Velíčka	1137,25	85	Sobotín	Merta	1260,33
61	Fořt	Čistá	1149,63	86	Rájov	Vltava	1262,80
62	Blazice	Libosvárka	1159,75	87	Vlčinec	Metuje	1266,75
63	Loužek	Mašše	1165,75	88	Vlkančice	Vlkančický potok	1288,50
64	Otaslavice	Brodečka	1170,50	89	Větší Vltavice	Větší Vltavice	1288,75
65	Zaječí	Nezdický potok	1173,50	90	Ondřejovice	Jelenka	1291,33
66	Hrachov	Brzina	1173,83	91	Doubravčany	Výrovka	1292,67
67	Český Krumlov	Vltava	1178,33	92	Zábřeh	Morava	1298,00
68	Brodce	Brtnice	1199,13	93	Plaveč	Jevišovka	1300,00
69	Náměšť na Hané	Šumice	1202,63	94	Halenkov	Dinotice	1304,50
70	Slušovice II	Dřevnice	1208,00	95	Poutnov	Teplá	1307,50
71	Spálov	Odra	1215,93	96	Hradiště	Blanice	1310,30
72	Brusné	Rusava	1235,75	97	Loštice (zahuje lokalitu Vranová)	Třebůvka	1311,20
73	Hořice	Bystrice	1235,88	98	Ondřejovice	Javorná	1317,50

pořadí	Název nádrže	Tok	průměr	pořadí	Název nádrže	Tok	průměr
99	Vadín	Nohovický potok	1320,25	124	Kněhyně	Kněhyně	1439,50
100	Chotětín	Koželužka	1322,25	125	Kryry	Podvinecký potok	1440,25
101	Kelč	Juhyně	1326,38	126	Filipová	Desná	1440,50
102	Malá Kraš	Černý potok	1331,75	127	Čenkov	Litavka	1442,25
103	Vidoň	Bystřice	1333,17	128	Velká Morava	Morava	1443,00
104	Vestřev	Kalenský potok	1335,81	129	Rejštejn	Otava	1443,63
105	Židovka	Židovka	1345,00	130	Kleštěnice	Jalový potok	1448,50
106	Spálené	Opavice	1349,50	131	Ždár nad Sázavou	Stržský potok	1449,25
107	Písečná	Potočnice	1352,83	132	Bechyně	Lužnice	1451,82
108	Rochňovec	Doubrava	1363,50	133	Pěčín	Zdobnice	1456,50
109	Dlouhá Loučka	Oslava	1367,75	134	Raspenava	Lomnice	1472,33
110	Krkavec	Nežárka	1376,13	135	Vysočany	Želetavka	1473,33
111	Záhorovice	Kladenka	1377,83	136	Borovnice	Svratka	1478,33
112	Bednárec	Žirovnice	1378,17	137	Chotěbudice	Želetavka	1481,20
113	Terežín	Trkmanka	1395,50	138	Vrbatův Kostelec	Žejbro	1484,17
114	Hanušovice II	Branná	1407,00	139	Těchonín	Tichá Orlice	1484,88
115	Březník	Chvojnice	1409,00	140	Dolní Lipka	Lipkovský potok	1491,00
116	Dolní Štěpanice	Jizerka	1413,75	140	Želechovice	Obůrek	1491,00
117	Vlachovice	Vlára	1414,80	142	Hoštejn	Březná	1496,21
118	Skuhrov	Bělá	1415,83	143	Budislav	Černovický potok	1499,30
119	Čučice	Oslava	1418,94	144	Dolní Bolíkov	Bolíkovský potok	1517,50
120	Žamberk	Rokytenka	1429,60	145	Oslavany	Oslava	1524,88
121	Strážiště	Střela	1431,75	146	Albrechtice	Moravsk Sázava	1526,00
122	Vlachovice II	Smolinka	1433,67	147	Stříbrné Hory	Borovský potok	1528,00
123	Ždár	Úslava	1434,30	148	Nýznerov	Stříbrný potok	1534,50

pořadí	Název nádrže	Tok	průměr	pořadí	Název nádrže	Tok	průměr
149	Skryje	Berounka	1535,63	168	Ostroh	Morava	1691,00
150	Podhoří	Jezernice	1545,00	169	Bukovec	Olše	1744,00
151	Křížová	Doubrava	1545,50	170	Čachrov	Ostružná	1764,50
152	Babí	Babí potok	1557,00	171	Rajnochovice (dolní profil)	Juhyně	1766,50
153	Usobrnno	Usobrnka	1563,00	171	Rajnochovice (kosovy)	Juhyně	1766,50
154	Vilémov	Jizera	1563,50	173	Lichkov	Tichá Orlice	1780,25
155	Mladá Vožice	Blanice	1565,00	174	Hanušovice (zahrnuje lokality Žleb, Habartice)	Morava	1781,80
156	Myslín	Skalice	1572,70	175	Nové Losiny	Branná	1803,83
157	Rabouň	Novohradka	1576,13	176	Lukavice	Kněžná	1820,25
158	Vysoké Veselí	Cidlina	1581,13	177	Javorník	Velička	1822,25
159	Nad Křižanovicemi	Chrudimka	1592,75	178	Javornice	Javornice	1825,00
160	Březí	Klejnárka	1594,25	179	Rychtářov	Velká Haná	1863,25
161	Chvalčov	Bystřička	1601,50	180	Štěpánov	Sázavka	1918,30
162	Šárovcova Lhota	Chotečský potok	1610,38	181	Javorník	Hrubý potok	1946,50
163	Strýčkovice	Merklínský potok	1626,58	182	Hlubocká Pila	Liboc	2276,50
164	Velké Karlovice	Miloňovský potok	1650,00	183	Amerika	Klabava	2335,00
165	Ostrovec	Zbirožský potok	1653,50	183	Ledný	Ledný potok	2335,00
166	Spačice	Doubrava	1654,25	183	Valdek	Červený potok	2335,00
167	Horní Lomná	Lomná	1662,25	186	Kyselka	Lomnice	2346,50